Въ проектѣ новаго устава судопроизводства гражданскаго не помѣщены постановленія о порядкѣ производства судныхъ гражданскихъ дѣлъ казны, и нѣкоторыхъ другихъ, принадлежащихъ къ 16-ти, такъ называемымъ, особымъ родамъ исковъ и тяжбъ, потому, что для исправленія дѣйствующихъ нынѣ въ семъ отношеніи правилъ и для составленія новыхъ, было необходимо имѣть въ виду тѣ общія, основныя о судопроизводствѣ начала, которыя долженствовали еще быть разсмотрѣны и обсужены соединенными Департаментами Гражданскимъ и Законовъ. Сіи общія начала приняты въ основаніе проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства, и какъ сей проектъ уже разсмотрѣнъ и исправленъ Департаментами, то можетъ быть признано будетъ нужнымъ приступить за тѣмъ и къ разсмотрѣнію, хотя отдѣльному, правилъ для особыхъ родовъ судопроизводства. Правила сіи,

составленныя, впрочемъ лишь въ общихъ чертахъ, II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, изложены въ прилагаемой при семъ запискѣ. Кажется что сей первый опытъ предлежащаго еще намъ труда, можетъ служить, по крайней мѣрѣ, такъ сказать, точкою исхода и нитью для разсужденій Соединенныхъ Департаментовъ о семъ предметѣ.

---

1. Судопроизводство по дѣламъ казны (Т. X ч. II. Зак. Судопр. Гражд., ст. 693—742).

Въ системѣ дѣйствующихъ нынѣ законовъ гражданскаго судопроизводства, спорныя дѣла казны отнесены къ четвертому раздѣлу о судопроизводствѣ по главнымъ родамъ тяжбъ и исковъ.

Правила по сему предмету изложены въ 50-ти статьяхъ, но изъ нихъ 8 статей (ст. 723—730) относятся до споровъ о крестьянахъ, которые нынѣ получаютъ уже временной характеръ, а 12 статей (ст. 731—742) опредѣляютъ правила охраненія лѣсныхъ угодій и казенныхъ оброчныхъ статей.

Такимъ образомъ собственно къ вопросу о судопроизводствѣ казенныхъ дѣлъ относятся исключительно 30 статей (ст. 693—722).

Законы наши различаютъ два рода дѣлъ казны:

1) производство дѣлъ между казною и частными людьми (ст. 697—721);

2) производство дѣлъ между различными казенными управленіями (ст. 722).

Различіе въ порядкѣ производства сихъ двухъ родовъ дѣлъ заключается въ томъ, что дѣла перваго рода могутъ быть рѣшимы окончательно въ судахъ уѣздныхъ и гражданскихъ палатахъ въ такомъ только случаѣ, когда изъ казеннаго вѣдомства ничего

не отсуждается (ст. 707, 708, 711); но въ случаѣ отсужденія чего либо изъ вѣдомства казны, вносятся на Высочайшее утвержденіе (ст. 715).

Напротивъ того, внесеніе дѣлъ втораго рода на Высочайшее утвержденіе не обязательно (ст. 722): они могутъ получать окончаніе въ сенатѣ на основаніи законовъ.

Дѣла казны, какъ перваго, такъ и втораго рода, не производятся по правиламъ общаго состязательнаго процесса, а подчинены особому слѣдственному порядку, сущность коего состоитъ въ слѣдующемъ:

1) предъявленіе исковъ со стороны казны и ходатайство по дѣламъ возлагается: въ судахъ первой степени на окружныхъ начальниковъ, а въ судахъ второй степени на стряпчихъ казенныхъ дѣлъ и стряпчихъ палатъ государственныхъ имуществъ (ст. 704);

2) слѣдствія по симъ дѣламъ производитъ земскій судъ (ст. 701) подъ наблюденіемъ палаты государственныхъ имуществъ и притомъ не иначе, какъ при депутатѣ со стороны казны (ст. 699).

Въ званіи депутата присутствуетъ тотъ же окружный начальникъ, помощникъ его, или же сельскій или волостной начальникъ (ст. 111);

3) обязанности депутата при слѣдствіи изложены въ особомъ приложеніи къ ст. 111;

4) судебныя мѣста при недостаточности доказательствъ въ защиту казны, сами требуютъ оныхъ

отъ окружныхъ начальниковъ или отъ стряпчихъ (ст. 705);

5) рѣшенія судовъ первой и второй степени, хотя и послѣдовавшія въ пользу казны, и хотя бы оными искъ частнаго лица былъ отвергнутъ во всѣхъ частяхъ, тѣмъ не менѣе могутъ быть приведены въ исполненіе не иначе, какъ по представленію дѣла на утвержденіе палаты государственныхъ имуществъ (ст. 707 и 711);

6) дѣла по коимъ что либо отсуждается изъ казеннаго вѣдомства, подчинены слѣдующему порядку:

рѣшенія судовъ первой степени вносятся во всякомъ случаѣ на ревизію судовъ второй степени;

рѣшенія судовъ второй степени отсылаются на предварительныя заключенія:

во 1-хъ, палатъ государственныхъ имуществъ, или казенныхъ, или губернскихъ строительныхъ или дорожныхъ коммисій, или же окружнаго правленія путей сообщенія (ст. 139 и 695);

во 2-хъ, начальниковъ губерніи (ст. 709). Губернскій прокуроръ даетъ заключеніе свое по симъ дѣламъ при просмотрѣ опредѣленія палаты (примѣч. къ ст. 709).

За симъ дѣло сіе представляется въ сенатъ. Сенатъ требуетъ по симъ дѣламъ предварительныя заключенія министровъ государственныхъ имуществъ, внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, или оберъ-прокурора святѣйшаго синода (прим. къ ст. 695), и,

въ случаѣ несогласія его съ сими заключеніями, дѣло вносится въ общее собраніе сената и потомъ чрезъ министра юстиціи и Государственный Совѣтъ на Высочайшее утвержденіе (ст. 715).

Изъ сего видно, что для достиженія главной и существенной цѣли правительства—огражденія правъ казны, въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ установлены два средства:

1) подчиненіе судебныхъ мѣстъ, въ рѣшеніи сихъ дѣлъ, мѣстамъ и лицамъ правительственнымъ;

2) прохожденіе дѣла, не считая стряпчихъ и прокуроровъ, чрезъ 11 инстанцій каковы суть:

1) земскій судъ;

2) уѣздный судъ,

3) палата государственныхъ имуществъ (первый разъ);

4) гражданская палата;

5) палата государственныхъ имуществъ (второй разъ);

6) начальникъ губерніи;

7) правительствующій сенатъ.

8) министры государственныхъ имуществъ, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ;

9) общее собраніе правительствующаго сената.

10) министръ юстиціи;

11) Государственный Совѣтъ, съ представленіемъ на утвержденіе Его Императорскаго Величества.

Такой порядокъ имѣетъ слѣдующія неудобства:

Возстановленіе правды въ случаѣ спора, по установленному въ законахъ порядку есть первая и самая главная обязанность правительства. Для сей цѣли и существуютъ судебныя мѣста, для которыхъ установляются правила, обезпечивающія по возможности открытіе истины, и слѣдовательно достиженіе правды. Самостоятельность въ рѣшеніи дѣлъ и отвѣтственность за нарушеніе предписанныхъ въ законѣ правилъ и за всякую неправду—это два главныя условія правильнаго устройства судебныхъ учрежденій. Всякое подчиненіе судебнаго мѣста лицу или мѣсту правительственному, ослабляя высокое значеніе суда, ограничиваетъ право его рѣшать дѣла и примѣнять законы: «безпристрастно, не смотря на лица и не внимая ничьимъ требованіямъ и предложеніямъ» какъ это предписано въ ст. 64 Т. I-го Свода Зак. Осн.

Дѣла казны по необходимости должны обращать на себя особенное вниманіе правительства. Въ нихъ заключается огражденіе правъ и спокойствія и, можно сказать, даже могущества государства: слѣдовательно въ рѣшеніи оныхъ должны быть соблюдаемы самыя строгія правила справедливости.

Между тѣмъ, указанное выше подчиненіе судебныхъ мѣстъ лицамъ и мѣстамъ правительственнымъ, уничтожая истинное значеніе суда въ самыхъ важныхъ дѣлахъ государства, прямо противорѣчитъ главной обязанности правительства—возстановлять правду въ дѣлахъ сопряженныхъ съ казеннымъ ин-

тересомъ, и вовсе не достигаетъ своей цѣли, ибо выводя дѣла сего рода изъ общихъ правилъ, обезпечивающихъ, какъ выше замѣчено, по возможности, открытіе истины, оно тѣмъ самымъ, съ одной стороны лишаетъ эти дѣла законнаго огражденія, а съ другой ослабляетъ общее довѣріе къ рѣшеніямъ судовъ въ дѣлахъ казны.

И дѣйствительно, участіе множества мѣстъ и лицъ въ направленіи и рѣшеніи дѣлъ сего рода не только не способствуетъ къ правильному разрѣшенію оныхъ, но скорѣе запутываетъ эти дѣла и до крайности замедляетъ ходъ оныхъ.

Право мѣстъ и лицъ правительственныхъ разсматривать и обсуживать рѣшеніе суда по симъ дѣламъ, прямо противно основному началу судопроизводства, по коему никто не можетъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, и имѣетъ послѣдствіемъ установленіе въ дѣлахъ сего рода до десяти инстанцій совершенно излишнихъ, потому что стряпчіе подлежащихъ вѣдомствъ и губернскіе прокуроры, а въ сенатѣ оберъ-прокуроры и министръ юстиціи, какъ представители казны и своихъ вѣдомствъ, обязаны исполнить всѣ требованія закона въ огражденіе казны и другихъ вѣдомствъ и представлять всѣ необходимыя для разрѣшенія дѣла свѣдѣнія.

При существующемъ порядкѣ, когда дѣла сего рода препровождаются на заключенія подлежащихъ вѣдомствъ, стряпчіе и прокуроры, по положенію своему.

ограничиваются какими либо доводами, по собственному убѣжденію ихъ недостаточными, только для того, чтобы показать предъ начальствомъ, что они защищаютъ права казны, оставляя подробное разъясненіе дѣла самимъ вѣдомствамъ, которыя по необходимости дополняютъ дѣло новыми свѣдѣніями, не бывшими въ виду низшихъ судебныхъ инстанцій.

Такой порядокъ производства дѣлъ состоитъ въ совершенномъ противорѣчіи съ началами состязательнаго процесса и всякаго правильнаго судопроизводства.

Извѣстно, что въ гражданскомъ судопроизводствѣ искони существовали два совершенно различныя порядка, на основаніи коихъ развилось и наше законодательство:

1) слѣдственный, при коемъ самъ судъ принимаетъ дѣятельное участіе въ изысканіи доказательствъ, въ направленіи дѣла и даже въ постановленіи существенныхъ вопросовъ для разрѣшенія онаго;

2) состязательный, гдѣ всѣ сіи дѣйствія составляютъ право самихъ тяжущихся, а обязанность суда состоитъ только въ томъ, чтобы вывести изъ представленныхъ ему доводовъ и обстоятельствъ, какія именно событія должны почитаться истинными, и примѣнить къ нимъ точную силу закона.

При дѣйствіи слѣдственнаго процесса долгое вре-

мя практики и даже нѣкоторые ученые предполагали, что задача суда гражданскаго, въ противоположность суду уголовному, есть достиженіе формальной, а не дѣйствительной истины; но строгое соблюденіе основныхъ началъ состязательнаго процесса, даетъ возможность и въ гражданскомъ судѣ достигать не исключительно формальной, а дѣйствительной истины.

Она достигается правильнымъ опредѣленіемъ отношеній тяжущихся и непосредственныхъ представителей ихъ въ судахъ къ самимъ судьямъ. До тѣхъ поръ пока судьи должны были дѣйствовать скрытно отъ тяжущихся и избѣгать всякихъ частныхъ сношеній съ ними, рѣшая дѣла только по письменнымъ документамъ, они не имѣли и возможности развить свое убѣжденіе до степени достовѣрности; но установленіе въ судахъ присяжныхъ повѣренныхъ т. е. постоянныхъ и непосредственныхъ представителей тяжущихся, которые имѣютъ возможность во всякое время объясняться въ судѣ, и независимо отъ строгаго соблюденія формъ, ограждающихъ права тяжущихся, представить судьѣ доводы, дѣйствующіе на развитіе правильнаго убѣжденія, ставитъ судью въ совершенно иное отношеніе къ тяжущимся и открываетъ ему средства знать самое существо дѣла, а не ограничиваться соблюденіемъ мелочныхъ формальностей.

Задача состязательнаго процесса состоитъ въ

предпоставленіи существа дѣла формѣ, и она достигается предоставленіемъ тяжущимся всевозможной свободы во взаимныхъ между собою отношеніяхъ, по сообщенію отвѣтовъ, возраженій и разныхъ документовъ, и установленіемъ при самыхъ судахъ посредниковъ между ними, безпристрастное участіе коихъ, устраняя личныя, почти всегда враждебныя, отношенія тяжущихся, разливаетъ новый свѣтъ на дѣло и служитъ лучшимъ основаніемъ къ правильному разрѣшенію онаго. Отсюда ясно, что подчиненіе дѣлъ казны общему состязательному процессу, подъ особеннымъ наблюденіемъ стряпчихъ, прокуроровъ, оберъ-прокуроровъ и министра юстиціи, не только не ослабитъ права казны, но напротивъ того оградитъ государственныя имущества отъ неправильныхъ посягательствъ частныхъ лицъ и, значительно ускоряя ходъ этихъ дѣлъ, усилитъ и уваженіе къ суду и общее довѣріе къ рѣшеніямъ правительства въ дѣлахъ, касающихся общественнаго и государственнаго интереса.

Достиженіе сей цѣли вовсе не сопряжено ни съ особенными затрудненіями, ни съ усиленными преобразованіями.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ заключаются прямыя основанія ко введенію состязательнаго порядка въ дѣла казны.

Выше было уже объяснено, что предъявленіе иска со стороны казны возлагается по дѣйствую-

щимъ нынѣ законамъ на окружныхъ начальниковъ, стряпчихъ казенныхъ дѣлъ и стряпчихъ палатъ государственныхъ имуществъ. Остается только дать этому закону правильное развитіе. Можетъ быть признано будетъ возможнымъ, чтобы вообще лица правительственныя, представляющія въ судахъ права казны, были избавлены отъ всѣхъ прочихъ обязанностей, чтобъ они получали отъ своего начальства не только всѣ свѣдѣнія по дѣлу, но и наставленія относительно направленія онаго.

Кромѣ того при судебныхъ мѣстахъ учреждаются присяжные повѣренные. Надобно предоставить правительственнымъ мѣстамъ право возлагать производство дѣлъ казны и соблюденіе всѣхъ мелочныхъ по симъ дѣламъ формальностей на тѣхъ же присяжныхъ повѣренныхъ.

Наконецъ надобно принять во вниманіе, что нынѣ предполагается также учредить при каждомъ судебномъ мѣстѣ стряпчаго или прокурора, который бы давалъ предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ, рѣшаемымъ судебнымъ мѣстомъ окончательно. Необходимо, въ видахъ бóльшаго огражденія правъ казны, возложить на тѣхъ же стряпчихъ и прокуроровъ обязанность, давать предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ казны, хотя бы они и не подлежали окончательному рѣшенію мѣстъ судебныхъ, и предоставить имъ право переносить эти дѣла по апелляціи въ суды высшіе, независимо отъ апел-

ляцій, подаваемыхъ представителемъ правъ казны.

Вотъ всѣ предположенія, на основаніи коихъ можно не только ускорить и упростить ходъ казенныхъ дѣлъ вообще, но установить болѣе правильное обезпеченіе въ достиженіи правды по дѣламъ сего рода, которыя по важности своей конечно должны занимать первое мѣсто при предстоящихъ преобразованіяхъ.

Въ слѣдствіе сего, не признано ли будетъ возможнымъ включить въ проектъ новаго устава гражданскаго судопроизводства ст. 693—722 Т. X-го Гл. II-й Зак. судопр. гражд., согласовавъ оныя съ вышеизложенными началами, а между тѣмъ настоящее предположеніе сообщить всѣмъ министрамъ и просить ихъ мнѣнія по сему предмету.

II. О судопроизводствѣ по особеннымъ 16-ти родамъ тяжбъ и исковъ (Т. X ч. II Зак. Судопр. Гражд. разд. V., ст. 774—1125).

Согласованіе раздѣла V дѣйствующихъ законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ съ новымъ уставомъ судопроизводства, не требуетъ многосложныхъ соображеній.

Если будутъ приняты основанія, предложенныя для судопроизводства по дѣламъ казны, то сему же порядку должно будетъ подчинить и слѣдующіе особые роды дѣлъ:

1) о судопроизводствѣ по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства (ст. 820—828);

2) о судопроизводствѣ по дѣламъ монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій (ст. 829—839);

3) о судопроизводствѣ по дѣламъ дворянскихъ городскихъ и сельскихъ мірскихъ обществъ (ст. 840—850).

За тѣмъ согласованіе узаконеній по слѣдующимъ пяти особымъ родамъ судопроизводства, состоитъ въ непосредственной зависимости отъ разрѣшенія крестьянскаго вопроса и устройства судебныхъ мѣстъ для крестьянскихъ споровъ, а именно:

4) о судопроизводствѣ по дѣламъ людей, отыскивающихъ свободы изъ крѣпостнаго владѣнія (ст. 775—795);

5) о судопроизводствѣ по дѣламъ государственныхъ крестьянъ (ст. 861—964);

6) о судопроизводствѣ по дѣламъ удѣльныхъ крестьянъ (ст. 982—997);

7) о судопроизводствѣ по дѣламъ половниковъ, Вологодской губерніи (ст. 965—968);

8) о судопроизводствѣ по дѣламъ колонистовъ (ст. 969—981).

Всѣ сіи роды, до разрѣшенія крестьянскаго вопроса и устройства крестьянскихъ судебныхъ мѣстъ, не должны входить въ составъ новаго проекта по слѣдующимъ причинамъ:

а) дѣла объ отысканіи свободы, до разрѣшенія крестьянскаго вопроса, должны оставаться въ прежнемъ видѣ, какъ временныя правила;

б) ст. 861—964 о судопроизводствѣ по дѣламъ государственныхъ крестьянъ, составляютъ буквальное повтореніе статей 318—407 и прил. къ ст. 339 Т. XII Ч. II сельскаго судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ;

3) равнымъ образомъ и статьи (982—997) о производствѣ дѣлъ удѣльныхъ крестьянъ, повторяются во II Т. Общ. Губ. Учрежд.;

4) четыре статьи, относящіяся до половниковъ Вологодской губерніи (965—968), составляютъ буквальное повтореніе ст. 855—859 Т. IX Зак. о Сост.;

5) судопроизводство по дѣламъ колонистовъ (ст.

969—981) есть особое видоизмѣненіе ст. 482—497 Т. XII Ч. II Устава о Колоніяхъ.

Посему всѣ сіи особые роды дѣлъ (п. 4, 5, 6, 7 и 8) не должны вовсе имѣть мѣста въ новомъ уставѣ, и какъ повторяющіяся въ другихъ томахъ Свода Законовъ, должны быть исключены изъ 2-й части X Тома, а по окончаніи работъ по крестьянской судебной части, всѣ сіи правила войдутъ въ общій сельскій судебный уставъ. За тѣмъ:

9) Правила о судѣ по формѣ (ст. 1062—1125), какъ замѣненныя порядкомъ сокращеннаго производства, должны быть вовсе исключены изъ законовъ;

10 и 11) Правила о несостоятельности лицъ неторговаго званія (ст. 1005—1034) и о посредническихъ коммиссіяхъ, учреждаемыхъ вмѣсто конкурсовъ по долгамъ владѣльцевъ населенныхъ имѣній ст. 1035—1045), составляютъ предметъ особаго проекта, который приготовляется II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, и вскорѣ будетъ представленъ въ Государственный Совѣтъ.

Остальные затѣмъ пять особыхъ родовъ судопроизводства могутъ быть введены въ новый уставъ почти безъ всякаго измѣненія, потому что особенности порядка производства сихъ родовъ дѣлъ состоятъ въ полной зависимости отъ самаго свойства дѣлъ сего рода.

Сюда относятся:

12) дѣла брачныя (ст. 796—819);

13) дѣла по спорамъ о нарушеніи межевыхъ границъ и по спорамъ объ отдѣленіи земель и лѣсовъ (ст. 851—860);

14) дѣла иностранцевъ (ст. 998—1004);

15) о правахъ литературной собственности (статьи 1046—1052) и

16) споры о привилегіяхъ (ст. 1053—1061).

Самое содержаніе статей закона, до сихъ родовъ судопроизводства относящихся, показываетъ, что согласованіе оныхъ съ новымъ уставомъ можетъ только состоять въ исправленіи редакціи нѣкоторыхъ статей и въ распространеніи на дѣла сіи общихъ сроковъ, установленныхъ новымъ уставомъ, если не будетъ признано необходимымъ коснуться основныхъ правилъ о разграниченіи подсудности свѣтскаго и духовнаго суда въ дѣлахъ брачныхъ.

Это одинъ вопросъ, который могъ бы потребовать болѣе обширныхъ соображеній; но вопросъ сей разрѣшенъ съ надлежащею ясностію послѣдними узаконеніями. Согласованіе прочихъ четырехъ родовъ съ новымъ уставомъ не требуетъ особенныхъ соображеній:

1) споры по нарушенію межевыхъ границъ, имѣютъ свои собственныя свойства, которыя и должны оставаться безъ перемѣны до окончательнаго пересмотра законовъ межевыхъ;

2) дѣла иностранцевъ подходятъ подъ общія правила даже въ томъ видѣ, въ коемъ они изложенны въ Сводѣ Законовъ;

3 и 4) наконецъ особенности порядка судопроизводства дѣлъ о правахъ литературной собственности и о привилегіяхъ состоятъ въ томъ, что *первыя*—подлежатъ предварительному разбору суда третейскаго и только въ случаѣ несогласія посредниковъ вѣдаются въ гражданской палатѣ, а по *послѣднимъ*—производятся слѣдствія при содѣйствіи мануфактуръ-совѣтовъ и затѣмъ дѣла сіи разбираются третейскимъ судомъ.

Особенности сіи безъ всякаго неудобства могутъ быть оставлены и при дѣйствіи новаго устава, такъ какъ онѣ зависятъ отъ исключительности самаго предмета спора.



12 Мая 1859 г.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

§ 1. Кто можетъ по закону быть истцомъ или отвѣтчикомъ, тотъ въ правѣ производить искъ, или отвѣтствовать по оному и чрезъ учреждаемыхъ положеніемъ 18 . . года . . дня присяжныхъ повѣренныхъ.

§ 2. Въ мѣстахъ, гдѣ при судахъ еще нѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся въ правѣ избрать въ свои повѣренные и неимѣющихъ сего званія, токмо изъ людей, коимъ сіе закономъ именно не воспрещено.

§ 3. Присяжный повѣренный можетъ быть уполномочиваемъ на хожденіе по какому либо дѣлу простымъ письменнымъ или словеснымъ объявленіемъ вѣрителя о томъ суду, въ коемъ производится дѣло.

§ 4. Но всякому другому неимѣющему званія присяжнаго повѣреннаго уполномочіе на хожденіе по суднымъ гражданскимъ дѣламъ дается посред-

ствомъ письменной довѣренности отъ уполномочивающаго, или вѣрителя, въ видѣ акта, по сему именуемаго *вѣрющимъ письмомъ*, которое составляется и свидѣтельствуется установленнымъ для сего порядкомъ (ст. 2291 и слѣд. Т. X ч. I Свод. Зак. Гражд.).

§ 5. Довѣренности на хожденіе по гражданскимъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ, дѣламъ могутъ быть трехъ родовъ: 1) довѣренности общія, коими вѣрители предоставляютъ повѣреннымъ завѣдываніе всѣми безъ изъятія дѣлами ихъ и хожденіе по онымъ; 2) довѣренности на хожденіе по какому либо именно означенному дѣлу, и 3) довѣренности на исполненіе какого либо отдѣльнаго, по производящемуся дѣлу, также именно означаемаго дѣйствія. Имѣющій довѣренность *перваго* рода можетъ именемъ вѣрителя своего вчинать иски и отвѣтствовать по всякому дѣлу, до него относящемуся, въ тѣхъ судахъ, въ коихъ еще не учреждены *присяжные повѣренные;* но получившій довѣренность *втораго* рода имѣетъ право хожденія лишь по дѣлу, въ оной означенному. На основаніи довѣренности *третьяго* рода уполномоченный можетъ только исполнить то, или тѣ дѣйствія, которыя именно въ довѣренности указаны.

§ 6. Когда вѣритель намѣренъ предоставить своему повѣренному и право переносить дѣло по апелляціи

въ высшіе суды и заключать съ противною стороною мировыя сдѣлки, то онъ долженъ упомянуть о семъ въ вѣрющемъ письмѣ, безъ чего повѣренный къ симъ дѣйствіямъ не допускается.

§ 7. Довѣренности должны быть писаны на гербовой бумагѣ надлежащаго достоинства и засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ.

§ 8. Когда кто либо уполномочивается лишь къ подачѣ въ судъ какого либо прошенія, или иной бумаги, подписанной вѣрителемъ и представляемой отъ его имени, то для сего не требуется особаго вѣрющаго письма, и достаточно одного въ самой просьбѣ или иной бумагѣ означенія, что подача оной довѣряется такому то лицу.

§ 9. Словесныя довѣренности неимѣющимъ званія присяжныхъ повѣренныхъ не признаются дѣйствительными, кромѣ лишь тѣхъ, которыя даются для приложенія руки къ какой либо бумагѣ, когда вѣритель не знаетъ грамотѣ, или по какой либо иной причинѣ не можетъ подписать оной.

§ 10. Довѣренности на хожденіе по дѣлу уничтожаются по правиламъ, въ ст. 2330—2334 Т. X ч. I Свода Гражд. Зак. по II Продолж. изложеннымъ.

§ 11. Повѣренный допускается къ начатію или производству въ судебномъ мѣстѣ дѣла, ему порученнаго, если онъ имѣетъ званіе присяжнаго повѣреннаго, по объявленіи вѣрителемъ суду о избраніи его, какъ постановлено въ § 3-мъ, а не имѣющій сего званія не иначе, какъ по предъявленіи въ томъ судѣ данной ему надлежащей довѣренности въ подлинникѣ. Предъявленіе въ судъ довѣренности почитается доказательствомъ, что повѣренный принялъ данное ему уполномочіе на хожденіе по дѣлу. Въ случаѣ когда повѣренный дѣйствуетъ на основаніи довѣренности общей (§ 5), онъ можетъ, представивъ и копію съ данной ему довѣренности, просить судъ объ оставленіи при дѣлѣ сей копіи и возвращеніи ему подлиннаго вѣрющаго письма.

§ 12. Повѣренный, дѣйствуя въ судѣ вмѣсто вѣрителя, представляетъ сіе лице, а потому и пользуется въ порученномъ ему дѣлѣ всѣми правами, предоставленными закономъ сему лицу, какъ одной изъ тяжущихся сторонъ, и долженъ исполнять всѣ обязанности, тѣмъ же закономъ на сіе лице, какъ на одного изъ тяжущихся, возлагаемыя, впрочемъ не выходя изъ предѣловъ даннаго ему тѣмъ лицемъ въ довѣренности уполномочія.

§ 13. Вѣритель не имѣетъ права оспоривать тѣхъ дѣйствій повѣреннаго, которыя не превышаютъ вла-

сти, предоставленной ему вѣрющимъ письмомъ, хотя бы сіи дѣйствія и обратились ему во вредъ; оныя признаются какъ бы учиненными имъ самимъ.

§ 14. Если уполномоченный къ хожденію по какому либо дѣлу нерадѣніемъ въ исполненіи данныхъ ему по сему дѣлу порученій причинитъ вѣрителю вредъ или убытки, то сей послѣдній можетъ требовать отъ него вознагражденія за сіе.

§ 15. За дѣйствія съ умысломъ во вредъ довѣрителя повѣренный подвергается суду и отвѣтственности на основаніи ст. 2303—2304 Улож. о Наказ.

§ 16. Вознагражденіе повѣренныхъ за ходатайство по дѣламъ зависитъ отъ обоюднаго соглашенія ихъ съ довѣрителями.

§ 17. Повѣренными не могутъ быть:

1) Малолѣтные и несовершеннолѣтніе;

2) Монашествующіе, кромѣ лишь дѣлъ, касающихся духовнаго вѣдомства;

3) Лица духовнаго званія кромѣ лишь дѣлъ: во 1-хъ, церквеи своихъ, и во 2-хъ семействъ своихъ и лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекою или попечительствомъ;

4) Лица, которыя по душевнымъ недугамъ состоятъ подъ опекою или попечительствомъ;

5) Чиновники, состоящіе на службѣ, по тѣмъ дѣламъ, кои производятся въ мѣстахъ, гдѣ они находятся при должности.

6) Чиновники, служащіе въ Сибири, ихъ жены и дѣти, по дѣламъ о горныхъ и золотыхъ промыслахъ;

7) Лица, лишенныя по суду всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ;

8) Лица, кои, бывъ преданы суду за преступленія, подвергающія наказаніямъ, соединеннымъ съ означеннымъ въ предшедшемъ 7-мъ пунктѣ лишеніемъ правъ, освобождены отъ сихъ наказаній Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ, или же остались неоправданными за прекращеніемъ дѣлъ по силѣ такихъ манифестовъ, доколѣ они не оправдаются установленнымъ судебнымъ порядкомъ;

9) Чиновники и должностныя лица, исключенные по суду изъ службы;

10) Лица, состоящія подъ надзоромъ полиціи въ слѣдствіе формальныхъ судебныхъ приговоровъ, и всѣ тѣ, коимъ за противозаконные поступки именно воспрещено хожденіе по дѣламъ.

Примѣчаніе 1. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 7, 8, 9 и 10 сей статьи, воспрещается не только принятіе довѣренностей, но и сочиненіе просьбъ и другихъ бумагъ по дѣламъ суднымъ.

Примѣчаніе 2. Лица, означенныя въ пунктахъ

5, 6, 7, 8, 9 и 10 предшедшей 14 статьи дозволяющія себѣ воспрещенное имъ хожденіе по дѣламъ, подвергаются за сіе нарушеніе установленныхъ правилъ или судебнаго приговора, отвѣтственности на основаніи ст. 1205 Улож. о Нак.

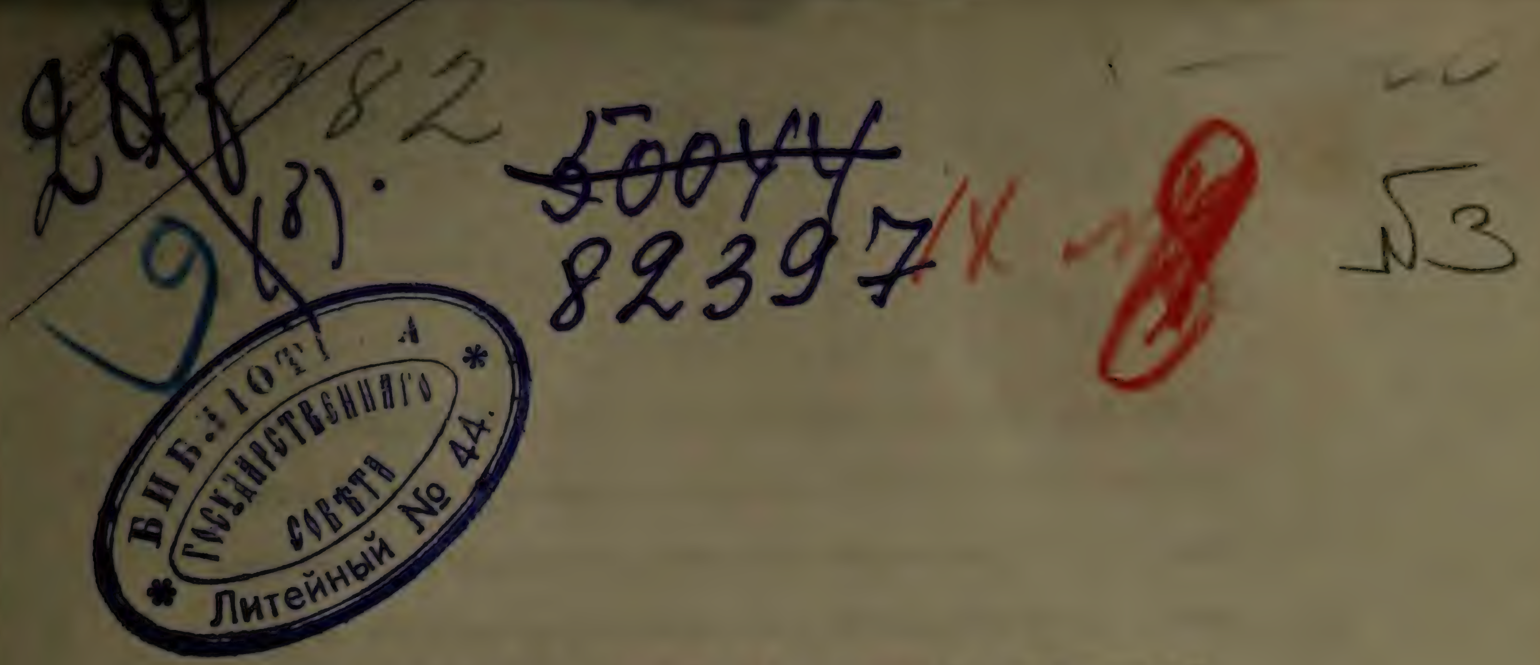
§ 18. Тяжущіеся, узнавшіе, что противниками ихъ избраны въ повѣренные лица, не имѣющія права хожденія по чужимъ дѣламъ, могутъ просить судъ, въ коемъ производится дѣло, объ отводѣ сихъ повѣренныхъ, представивъ доказательства основательности причинъ отвода.

§ 19. Отводъ повѣреннаго можетъ быть объявленъ во всякомъ положеніи дѣла.

Сіи отводы разрѣшаются по общимъ правиламъ объ отводахъ, въ ст. 215—219 установленныхъ.

§ 20. Когда по окончательному опредѣленію отводъ повѣреннаго будетъ допущенъ, вѣритель обязанъ немедленно или назначить другаго повѣреннаго, или же принять на себя хожденіе по дѣлу.

Въ противномъ случаѣ судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 257—281 и 303 сего устава о неявившихся тяжущихся.



ОБЪ ОТМѢНѢ ОКОНЧАТЕЛЬНЫХЪ РѢШЕНІЙ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ.

Правила объ отмѣнѣ рѣшеній вообще изложены въ слѣдующихъ статьяхъ проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства:

1) о производствѣ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ по жалобамъ на окончательныя рѣшенія судовъ второй степени (ст. 745—753);

2) о жалобахъ, приносимыхъ Императорскому Величеству по дѣламъ гражданскимъ (ст. 754—770);

3) о жалобахъ на медленность и другія неправильныя дѣйствія по производству гражданскихъ дѣлъ (ст. 782—786);

4) о пересмотрѣ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу (ст. 787—797).

Всѣ означенныя предметы, какъ то:

1) жалобы на окончательныя рѣшенія суда второй степени;

2) жалобы на рѣшеніе Сената;

3) жалобы на неправильныя дѣйствія лицъ судебнаго вѣдомства и

4) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній, состоятъ между собою въ тѣсной связи и потому, для облегченія разсмотрѣнія каждаго изъ означенныхъ предметовъ въ отдѣльности, необходимо изложить общее воззрѣніе на причины, изъ коихъ истекаютъ означенныя формы судопроизводства.

Всѣ эти, по видимому, разнообразные виды жалобъ и прошеній принадлежатъ къ одному общему вопросу *объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній;* но тѣмъ не менѣе прошенія каждаго изъ означенныхъ видовъ, истекая изъ особыхъ причинъ, условливаются особыми правилами и даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, входятъ въ кругъ дѣйствій различныхъ судебныхъ учрежденій.

Правило *объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній* есть основное начало всякаго правильнаго судопроизводства и составляетъ необходимое послѣдствіе самаго права судебныхъ мѣстъ рѣшать дѣла окончательно. Оно ограничиваетъ произволъ суда, установляетъ единство въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ и преграждаетъ возможность безнаказаннаго нарушенія существенныхъ правилъ и формъ судопроизводства, при неисполненіи коихъ, какъ объяснено въ замѣчаніи II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (стр. 485 проэкта новаго устава) самыя рѣшенія въ глазахъ закона не могутъ имѣть никакой силы, никакого юридическаго значенія. Наконецъ оно пресѣкаетъ безнаказанность пристраст-

ныхъ дѣйствій судьи и, ограничивая произволъ его, придаетъ болѣе твердости закону.

Однимъ словомъ правило объ отмѣнѣ рѣшеній есть только выраженіе того общаго начала, что законы не должны содержать въ себѣ безусловныхъ правилъ, имѣющихъ одинаковое примѣненіе, ко всевозможнымъ случаямъ и не допускающихъ никакихъ изъятій. Такая безусловность закона, предпочтеніемъ формы существу дѣла, уничтожила бы благодѣтельныя его дѣйствія. Вотъ почему законы, предоставляя судебнымъ мѣстамъ право рѣшить дѣла окончательно, вмѣстѣ съ тѣмъ должны указать и на то, что соблюденіе сей формальности не заключаетъ въ себѣ права на безнаказанное нарушеніе закона.

И дѣйствительно: судебныя мѣста должны имѣть право рѣшить нѣкоторыя дѣла окончательно. Это основное начало всякаго правильнаго судопроизводства принято Соединенными Департаментами при разрѣшеніи вопроса о предѣлахъ подсудности. Безъ этого общаго правила, всѣ дѣла доходили бы до высшей инстанціи, которая такимъ образомъ была бы обременена свыше средствъ, кои могутъ быть предоставлены судебнымъ мѣстамъ. Практическое значеніе правила объ отмѣнѣ рѣшеній усиливается съ расширеніемъ круга дѣйствій судебныхъ мѣстъ.

Соединенные Департаменты признали необходимымъ расширить кругъ дѣйствія мѣстъ судебныхъ и право ихъ рѣшить дѣла окончательно. Такимъ

образомъ Уѣздные Суды, которые до настоящаго времени рѣшатъ окончательно наравнѣ съ мѣстами полицейскими, дѣла до 30-ти рублей серебромъ, должны рѣшить окончательно дѣла до 500 рублей и слѣдовательно получаютъ почти такое же значеніе какое прежде имѣли суды второй степени, а сіи последніе получаютъ право рѣшить окончательно дѣла до 2000 руб. серебромъ.

Вслѣдствіе такого значительнаго расширенія круга дѣйствій судебныхъ мѣстъ, увеличатся по необходимости случаи, когда окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ не должны быть оставляемы въ своей силѣ. Но здѣсь прежде всего нужно замѣтить, что вообще право пересмотра рѣшеній должно быть по возможности ограничено. Подробное развитіе этой мысли и средствъ къ ограниченію случаевъ пересмотра будутъ изложены въ послѣдствіи, какъ при разсмотрѣніи самыхъ случаевъ пересмотра, такъ и при обсужденіи общихъ вопросовъ до сего предмета относящихся. Случаи пересмотра рѣшеній, главнѣйшіе виды коихъ должны быть означены въ законѣ положительно приводятся къ слѣдующимъ четыремъ главнымъ видамъ:

1) рѣшеніе можетъ касаться правъ *третьяго лица*, въ дѣлѣ не участвовавшаго;

2) оно можетъ быть основано на подложномъ документѣ, или постановлено при неимѣніи всѣхъ документовъ, открытыхъ въ послѣдствіи, или состав-

лено съ нарушеніемъ существенныхъ формъ, по упущенію самихъ тяжущихся, или по неумышленному упущенію суда;

3) оно можетъ быть постановлено неправильно, въ слѣдствіе пристрастія судьи, или другихъ умышленныхъ дѣйствій членовъ судебнаго мѣста;

4) наконецъ судебныя мѣста, учрежденныя въ различныхъ концахъ Россійской Имперіи, могутъ примѣнять законы разнообразно, постановлять рѣшенія въ явное нарушеніе закона, или съ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ, уже не по винѣ тяжущихся, а самаго судебнаго мѣста.

Отсюда истекаютъ тѣ четыре вида прошеній *объ отмѣнѣ рѣшеній*, о коихъ упоминается въ ст. 745, 753, 754, 785, 786 и 787 проекта новаго устава.

Такимъ образомъ:

1) въ 4 пунктѣ ст. 745 допускается просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, если оно постановлено противъ *такого лица*, которое по сему дѣлу не было ни истцемъ, ни отвѣтчикомъ, т. е. противъ третьяго лица;

2) ст. 787 допускаетъ пересмотръ рѣшеній, основанныхъ на подложныхъ документахъ или по вновь открытымъ документамъ, *или по нарушенію формъ;*

3) ст. 785 и 786 допускаютъ жалобы на неправильныя дѣйствія лицъ судебнаго вѣдомства, а ст. 753 заключаетъ въ себѣ общее правило, коимъ долженъ руководствоваться Сенатъ въ видахъ прекращенія злоупотребленій, происшедшихъ въ судѣ;

4) наконецъ первые три пункта ст. 745 и 754 обнимаютъ самые важные случаи нарушенія формъ по винѣ судебнаго мѣста, составляющіе предметъ *кассаціи* рѣшеній.

Для большей ясности необходимо сначала разсмотрѣть отдѣльно исключительныя свойства означенныхъ четырехъ видовъ *отмѣны рѣшеній*, а потомъ изложить общія свойства всѣхъ видовъ прошеній.

1) *О жалобахъ третьяго лица (4 пунктъ ст. 745).*

Общее правило, что рѣшеніе по дѣлу, производящемуся между двумя лицами, не должно нарушать правъ третьяго лица, имѣетъ послѣдствіемъ и право сего послѣдняго не только принять участіе въ посторонней тяжбѣ, но и подать жалобу на рѣшеніе, нарушающее его право.

Дѣйствующіе нынѣ законы объ участіи третьяго лица въ посторонней тяжбѣ, по неполнотѣ своей, оставляютъ широкій кругъ для произвола мѣстъ судебныхъ.

Можно сказать, что объ этомъ важномъ предметѣ у насъ есть одна только статья и именно статья 183 ч. II, Т. X, Свода Зак. судопроизводства.

Въ этой статьѣ сказано:

Ст. 183. Если имѣющій право участвовать въ тяжбѣ, при производствѣ оной не предъявитъ иска, то тѣмъ не лишается права начать дѣло на законномъ основаніи въ послѣдствіи, до истеченія опредѣленныхъ сроковъ и давности.

Между тѣмъ въ практическомъ отношеніи вопросъ о правѣ третьяго лица на обжалованіе рѣшенія, послѣдовавшаго по дѣлу, между двумя другими лицами производящемуся, имѣетъ особенную важность и, по неопредѣлительности сего общаго закона (ст. 183), возбуждаетъ весьма часто затрудненія въ рѣшеніи дѣлъ и имѣетъ послѣдствіемъ совершенный произволъ, какъ низшихъ, такъ и высшихъ мѣстъ судебныхъ.

Случаи нарушенія правъ третьяго лица неисчислимы и не подлежатъ подробному означенію въ законѣ.

Такимъ образомъ могутъ быть нарушены права *поручителя* въ дѣлѣ между должникомъ и кредиторомъ; права *кредитора* въ дѣлѣ между должникомъ его и другимъ лицомъ; права того, *кому завѣщана часть имущества* въ дѣлѣ между наслѣдниками по закону и наслѣдниками по завѣщанію въ остальной части имущества; права *повѣреннаго* въ дѣлѣ между довѣрителемъ его и другимъ лицомъ; права *продавца* въ дѣлѣ между покупщикомъ и первоначальнымъ владѣльцемъ; право покупщиковъ имѣнія *съ публичнаго торга* въ дѣлѣ между должникомъ и его кредиторомъ. Случаи уничтоженія публичной продажи, возникающіе столь часто, лучше всего доказываютъ важность этого вопроса.

По симъ причинамъ въ новомъ уставѣ обращено особенное вниманіе на этотъ вопросъ: ст. 35—36 установляютъ правила для принятія участія въ произво-

дящейся еще тяжбѣ, а 4 п. ст. 745 разрѣшаетъ третьему лицу и принесеніе жалобъ на окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ, нарушающихъ его права.

При ближайшемъ соображеніи правилъ, коимъ слѣдовало бы подчинить разрѣшеніе просьбъ сего рода, нельзя прежде всего не замѣтить, что просьбы эти, по самому свойству своему, рѣзко отличаются отъ прочихъ видовъ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній, и потому разрѣшеніе оныхъ не можетъ быть подведено подъ общія правила:

во 1-хъ, прошеніе подается не отъ лица, участвовавшаго въ дѣлѣ, а отъ лица посторонняго; слѣдовательно, на него нельзя распространять и общаго двухъ-мѣсячнаго срока со дня объявленія рѣшенія (ст. 746): ибо оно объявляется не ему, а тяжущимся. Для третьяго лица срокъ на подачу подобнаго прошенія долженъ исчисляться съ того времени, когда рѣшеніе сдѣлалось ему по какой бы то ни было причинѣ извѣстно формальнымъ образомъ;

во 2-хъ, прошеніе третьяго лица не извѣстно обоимъ тяжущимся и потому оно должно быть сообщено обѣимъ сторонамъ, а не одной (ст. 749);

въ 3-хъ, самое послѣдствіе разсмотрѣнія просьбы третьяго лица особенно отличается отъ послѣдствія разсмотрѣнія просьбъ тяжущихся объ отмѣнѣ рѣшеній: ибо окончательное рѣшеніе, хотя и признанное неправильнымъ въ отношеніи къ третьему лицу, во всякомъ случаѣ должно быть оставлено въ своей силѣ въ от-

ношеніи къ лицамъ, въ дѣлѣ участвовавшимъ, если только существо рѣшенія не состоитъ въ тѣсной и неразрывной связи съ правомъ третьяго лица;

въ 4-хъ, злоупотребленія, предупрежденіе коихъ необходимо имѣть въ виду при установленіи правилъ о просьбахъ третьяго лица, имѣютъ также совершенно особый характеръ. Это третье лицо можетъ быть подставное; прошеніе его можетъ быть подано въ слѣдствіе стачки съ однимъ изъ тяжущихся, которому отказано уже въ неправильныхъ домогательствахъ, и который, прикрываясь правомъ третьяго лица, желаетъ новыми уловками остановить исполненіе окончательнаго рѣшенія, для него невыгоднаго. Вотъ почему прошенія сего рода въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ, и въ особенности въ случаѣ отчужденія недвижимаго имущества, *не должны останавливать исполненія* рѣшеній (ст. 751), а новое рѣшеніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ нарушать силы прежняго въ отношеніи тѣхъ лицъ, по спору коихъ оно послѣдовало;

въ 5-хъ наконецъ, разрѣшеніе такой просьбы можетъ быть, безъ всякаго неудобства, возложено на то самое мѣсто, которое рѣшило дѣло, а не на высшую инстанцію (ст. 750). Это правило и ускоритъ и упроститъ разрѣшеніе дѣла. Судебное мѣсто, рѣшившее дѣло между двумя лицами, не зная о правахъ третьяго лица, не можетъ быть обвинено ни въ пристрастіи, ни въ умыслѣ. Оно не должно отмѣнять своего рѣшенія,

а только ограничить его силу въ отношеніи къ тому лицу, которое не принимало участія въ дѣлѣ по причинамъ, отъ суда вовсе не зависѣвшимъ. Здѣсь вся вина падаетъ на тяжущихся, которые не указали на права посторонняго лица и не призвали его къ участію въ ихъ тяжбѣ, по правилу, изложенному въ ст. 34 проекта новаго устава. Всѣ эти вопросы могутъ быть разрѣшены съ большимъ удобствомъ тѣмъ самымъ мѣстомъ, которое рѣшило первое дѣло.

Посему о просьбахъ 3-го лица (п. 4 ст. 745) надлежало бы составить особую главу общаго раздѣла объ отмѣнѣ рѣшеній, изложивъ въ оной вышеозначенныя основныя правила по сему предмету.

2) О пересмотрѣ рѣшеній по причинамъ, происшедшимъ отъ вины самихъ тяжущихся, или по неумышленному упущенію суда.

Второй родъ прошеній *объ отмѣнѣ рѣшеній*, т. е. просьбы о пересмотрѣ рѣшеній по причинамъ, проистекающимъ отъ вины тяжущихся (ст. 787), принадлежатъ къ тѣмъ особеннымъ прошеніямъ, которыя, какъ это предположено въ ст. 790 проекта, должны подлежать предварительному обсужденію того самаго мѣста, которое разрѣшало тяжбу. Это замѣнитъ требованіе объясненія отъ сего суда и ускоритъ ходъ дѣла.

Причины, по коимъ слѣдовало бы допустить таковой пересмотръ, можно привести къ слѣдующимъ главнымъ видамъ:

1) совершеніе однимъ изъ тяжущихся какого либо подложнаго дѣйствія во время разсмотрѣнія дѣла въ судѣ, или же постановленіе самаго рѣшенія на основаніи документа, подлогъ коего обнаружился въ послѣдствіи (п. 2 ст. 787);

2) нарушеніе существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, въ слѣдствіе неумышленныхъ упущеній тяжущихся, которые въ свое время не объяснили суду о необходимости совершенія одного или другаго обряда и, подачею слѣдующей за тѣмъ бумаги, не признали правильнымъ акта, составленнаго съ нарушеніемъ установленныхъ формальностей;

3) открытіе послѣ рѣшенія дѣла новыхъ документовъ (п. 1 ст. 787 новаго проекта, ст. 597 ч. II Св. Зак. гражд. судопроизв.);

4) разнорѣчіе по одному и тому же дѣлу, производившемуся между тѣми же лицами, послѣдовавшее въ одномъ или въ двухъ рѣшеніяхъ одного и того же суда (ст. 650 ч. II Св. Зак. судопроизв.);

5) затрудненія, возникающія при исполненіи рѣшенія, дѣлающія самое исполненіе невозможнымъ (ст. 650 ч. II Св. Зак. судопроизв.).

Необходимость допущенія пересмотра въ каждомъ изъ означенныхъ случаевъ явствуетъ изъ слѣдующихъ соображеній:

1) совершеніе подлога есть такое дѣйствіе, которое не можетъ быть оставлено безъ возстановленія нарушеннаго права. Независимо отъ гражданскаго

иска оно заключаетъ въ себѣ преступленіе и слѣдовательно касается нарушенія общихъ правъ. Оставленіе въ своей силѣ рѣшенія, основаннаго на подлогѣ, было бы несправедливымъ предпочтеніемъ формы существу дѣла; но тѣмъ не менѣе пересмотръ рѣшенія на основаніи подлога можетъ быть допущенъ въ такомъ только случаѣ, какъ это предполагается въ ст. 787 новаго проекта, когда самый подлогъ достаточно обнаруженъ и признанъ рѣшеніемъ суда уголовнаго, вошедшимъ въ законную силу;

2) нарушеніе существенныхъ формъ по винѣ, или по неумышленному упущенію тяжущихся, должно также въ нѣкоторыхъ случаяхъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшеній, ибо если даже оно и не было послѣдствіемъ умысла, то тѣмъ не менѣе достиженіе правды требуетъ и снисхожденія къ ошибкѣ.

Но это основаніе пересмотра должно быть по возможности ограничено: иначе оно дастъ возможность прикрывать ошибкой злое намѣреніе. Вообще, при допущеніи правилъ о пересмотрѣ рѣшеній, этого необходимаго зла, составляющаго послѣдствіе несовершенства природы человѣческой, надлежитъ принять самыя строгія мѣры къ тому, чтобы не распространить онаго за предѣлы необходимости и допускать пересмотръ рѣшеній только съ тою цѣлью, чтобы форма не была предпоставлена существу: ибо рѣшеніе судебнаго мѣста имѣетъ всегда въ виду достиженіе правды, а не исключительное исполненіе формальностей.

По правиламъ состязательнаго процесса всякая неформальность, признанная тяжущимся т. е. оставленная имъ безъ указанія въ непосредственно поданной за тѣмъ бумагѣ, покрывается дѣйствіемъ самаго тяжущагося и не можетъ служить основаніемъ къ пересмотру, но неумышленное упущеніе тяжущагося, дальнѣйшимъ его дѣйствіемъ еще не утвержденное, не можетъ не быть принято во вниманіе.

При строгомъ исполненіи сего общаго весьма важнаго правила состязательнаго процесса, отъ коего зависитъ скорое рѣшеніе дѣла и случаи пересмотра этого рода не могутъ быть многочисленны. Сюда относятся: 1) утрата права апелляціи по причинамъ отъ суда независѣвшимъ и по неумышленному упущенію тяжущихся; 2) случай когда сами тяжущіеся не представили о раздѣленіи вопросовъ объ обстоятельствахъ дѣла отъ вопросовъ о примѣненіи къ нимъ закона, если при томъ это смѣшеніе вопросовъ имѣло послѣдствіемъ неправильное разрѣшеніе дѣла; 3) когда по какимъ либо независѣвшимъ отъ нихъ обстоятельствамъ они не исполнили при докладѣ дѣла какихъ либо существенныхъ требованій закона, и 4) вообще когда они ввели судью, какимъ-либо упущеніемъ, въ неумышленную ошибку. Исправленіе такой ошибки самимъ судомъ предупредитъ неосновательныя жалобы, но во всякомъ случаѣ нарушеніе формы, неуказанное тяжущимся въ первой затѣмъ бумагѣ, лишаетъ его навсегда всякаго права на пода-

чу прошенія о пересмотрѣ рѣшенія на основаніи сего нарушенія;

3) открытіе новыхъ обстоятельствъ во всѣхъ законодательствахъ служитъ основаніемъ пересмотра рѣшеній; по необходимости это основаніе введено и въ наши законы, не смотря на то, что общихъ правилъ о пересмотрѣ рѣшеній у насъ до сего времени не существуетъ. Это доказываютъ неисчислимые примѣры судебной практики, извѣстные Государственному Совѣту. Здѣсь можно указать на слѣдующіе примѣры:

а) по дѣлу Длотовской, Высочайше утвержденнымъ 20-го Декабря 1848 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, признано, что рѣшеніе Сената было основано на увѣдомленіи Опекунскаго Совѣта, которое въ послѣдствіи оказалось неправильно и потому предоставлено Сенату пересмотрѣть дѣло по новымъ обстоятельствамъ;

б) по дѣлу Солодовникова въ виду Сената не было рѣшительнаго опредѣленія Магистрата, измѣняющаго видъ дѣла; почему Сенатъ испросилъ Высочайшее соизволеніе на пересмотръ дѣла по новымъ обстоятельствамъ;

в) о пересмотрѣ рѣшенія Общаго Сената Собранія 1849 года по дѣлу Стурдзы и Прохницкаго испрошено Высочайшее соизволеніе, въ 1854 году, потому, что прежнее рѣшеніе было основано на томъ, что наслѣдники Стурдзы получили о вызовѣ только двѣ повѣст-

ки, а въ послѣдствіи обнаружилось, что къ нимъ посланы были четыре повѣстки, — но что они намѣренно уклоняются отъ суда;

г) по дѣлу Дмитріева и Даниловой испрошено, въ 1854 году, Высочайшее повелѣніе на пересмотръ прежняго Сенатскаго рѣшенія, на основаніи 597 ст. ч. II, Т. X потому, что Сенатъ при постановленіи рѣшенія не имѣлъ въ виду обстоятельства о пропускѣ со стороны Дмитріева апелляціоннаго срока на обжалованіе дѣйствій Землемѣра;

д) причина испрошенія Высочайшаго соизволенія на пересмотръ дѣла Шанина и Чайниковой заключается въ условности рѣшенія Общаго Собранія Сената 19 Января 1854 года, коимъ дарственная запись Чайниковой утверждена съ условіемъ, чтобы Шанинъ сдѣлалъ различныя денежныя выдачи. Шанинъ представилъ о препятствіяхъ къ исполненію сего условія. Правительствующій Сенатъ, принявъ эти препятствія за новыя обстоятельства, испросилъ Высочайшее соизволеніе на пересмотръ дѣла, на основаніи ст. 597 ч. II, Т. X, которое и послѣдовало 6 Іюня 1855 года;

е) рѣшеніями Сената 1850 и 1852 годовъ предписано было взыскать долгъ князя Аркадія Голицына Никитину съ имѣнія отца его Сергія Голицына. Но сей послѣдній вошелъ съ прошеніями, въ коихъ указалъ на другое имѣніе оставшееся послѣ его сына. Въ слѣдствіе сего Общее Собраніе испросило

на основаніи ст. 597 ч. II, Т. X, по новымъ обстоятельствамъ на пересмотръ дѣла Высочайшее соизволеніе, которое и послѣдовало 31 Октября 1855 года.

Но и случай пересмотра рѣшеній по новымъ обстоятельствамъ долженъ быть также по возможности ограниченъ положительными правилами закона. На сей именно конецъ установлены подробныя о семъ правила въ ст. 787, 788 и 789 новаго устава.

4 и 5), случаи разнорѣчія въ рѣшеніяхъ и затрудненій въ исполненіи имѣютъ особенно важное практическое значеніе. Они не только должны служить поводомъ къ пересмотру рѣшеній, но даже останавливаютъ исполненіе онаго по самой необходимости. Это составляетъ исключительное свойство дѣлъ сего рода: ибо общее основное правило, относящееся ко всѣмъ прочимъ видамъ прошеній о пересмотрѣ рѣшеній, состоитъ въ томъ, что прошенія сіи не должны останавливать исполненія рѣшеній.

Дѣйствующіе нынѣ законы именно допускаютъ пересмотръ рѣшеній гражданскихъ дѣлъ при разнорѣчіи сенатскихъ указовъ, или же при другихъ какихъ либо затрудненіяхъ въ исполненіи сенатскихъ рѣшеній. Вообще ст. 650 ч. II, Т. X Зак. гражд. судопр. предоставляетъ Сенату право исправлять свои ошибки.

Допущенія сего случая пересмотра истекаетъ изъ самой необходимости. Дѣйствительно весьма часто могутъ быть такія рѣшенія, коихъ исполнить не

возможно. Подобныхъ случаевъ въ Государственномъ Совѣтѣ въ особенности чрезвычайно много.

Здѣсь можно указать на слѣдующіе примѣры сего рода пересмотра рѣшеній.

а) по дѣлу о землѣ деревень Бай-Оглу, Кипчакъ и Карабай Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ рѣшеній Сената послѣдовало 27-го Сентября 1854 года потому, что въ рѣшеніяхъ Сената 1847 и 1850 годовъ замѣчено противорѣчіе, возродившее затрудненіе при исполненіи оныхъ;

б) по дѣлу Шидловскихъ Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ послѣдовало, 5-го Октября 1853 года, по случаю разнорѣчія въ 12-ти указахъ 7-го Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу сему съ 1836 по 1849 годъ послѣдовавшихъ;

в) по дѣлу Клейбли Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ послѣдовало 18 Апрѣля 1855 года по разнорѣчію въ двухъ сенатскихъ указахъ, такъ что при исполненіи одного указа необходимо было сдѣлать постановленіе, клонящееся къ измѣненію другаго указа Сената;

г) на пересмотръ, рѣшеннаго Сенатомъ въ 1849 году дѣла Шамхала Тарковскаго испрошено, въ 1854 году, Высочайшее повелѣніе (послѣдовавшее 25 Апр. 1855 года) по затрудненіямъ въ исполненіи рѣшенія потому, что Намѣстникъ Кавказскій, распоряженіями своими, воспрепятствовалъ исполненію сенатскаго указа, а въ 1854 году, чрезъ 5 лѣтъ по воспослѣдованіи сенатскаго указа, исполненіе онаго, по

измѣнившимся мѣстнымъ обстоятельствамъ, сдѣлалось невозможнымъ.

До настоящаго времени правила пересмотра рѣшеній относились у насъ только до Правительствующаго Сената, потому, что кругъ дѣйствій низшихъ судебныхъ мѣстъ былъ до крайности стѣсненъ, но съ расширеніемъ сего круга дѣйствій, вѣроятность разнорѣчивыхъ и неудобоисполнимыхъ рѣшеній увеличивается и потому правила о пересмотрѣ рѣшеній необходимо распространить на всѣ судебныя мѣста, имѣющія право рѣшить дѣла окончательно.

Порядокъ разсмотрѣнія сего рода прошеній имѣетъ особенныя отличительныя свойства.

Такимъ образомъ: въ разсмотрѣніи просьбы о пересмотрѣ есть всегда два отдѣльныя періода.—Прежде всего разсматривается вопросъ: слѣдуетъ ли допустить пересмотръ, т. е. дѣйствительно ли нарушены существенныя формы, обнаруженъ и доказанъ подлогъ въ документѣ на коемъ рѣшеніе сіе основано, или въ дѣйствіяхъ одного изъ тяжущихся, открыты ли такіе документы, о коихъ тяжущійся не имѣлъ свѣдѣнія при производствѣ дѣла, встрѣчается ли разнорѣчіе въ одномъ, или въ двухъ рѣшеніяхъ одного суда, или затрудненіе въ исполненіи рѣшенія.

Этотъ вопросъ разсматривается между просителемъ, судебнымъ мѣстомъ и прокуроромъ. Въ немъ не принимаетъ никакого участія противная сторона.

Потомъ, если пересмотръ допущенъ, начинается

разрѣшеніе дѣла по существу, по общему основному правилу состязательнаго процесса, т. е. не иначе какъ при участіи противной стороны, которая должна дать свое объясненіе по существу дѣла.

Прошенія о возстановленіи апелляціоннаго срока имѣютъ исключительное свойство, состоящее въ томъ, что по допущеніи причинъ пересмотра, тяжущемуся предоставляется право подать апелляціонную жалобу.

Срокъ на подачу прошенія о пересмотрѣ рѣшенія вообще долженъ быть общій четырехъ-мѣсячный. Однообразіе сроковъ, какъ уже нѣсколько разъ замѣчено въ Соединенныхъ Департаментахъ, упрощаетъ формы производства и облегчаетъ знаніе, а слѣдовательно и исполненіе закона.

Вопросъ: останавливаетъ ли подобная просьба исполненіе рѣшенія зависитъ отъ причины, по коей допускается пересмотръ.—Пересмотръ на основаніи подлога, нарушенія формъ, или открытія новыхъ документовъ не можетъ останавливать исполненія рѣшенія. Напротивъ того, пересмотръ на основаніи разнорѣчія въ рѣшеніяхъ, или затрудненія въ исполненіи рѣшенія, по самой причинѣ своей, необходимо остановитъ рѣшеніе, будетъ ли о семъ предписаніе въ законѣ, или нѣтъ.

Наконецъ здѣсь возникаетъ еще одинъ весьма важный вопросъ: не слѣдуетъ ли въ томъ вниманіи, что прошенія сего рода не подходятъ подъ общія прави-

ла о внесеніи пошлины по цѣнѣ иска, которая требуется только при подачѣ исковаго прошенія и апелляціонной жалобы, требовать внесенія предварительнаго залога, или даже налагать штрафъ, или другое взысканіе за неправильную подачу таковой жалобы. Но какъ этотъ вопросъ относится въ равной степени до всѣхъ видовъ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній, то о немъ будетъ сказано въ послѣдствіи.

По изложеннымъ основаніямъ слѣдовало бы раздѣлъ VII о пересмотрѣ рѣшеній согласовать съ означенными правилами и помѣстить оный въ общемъ раздѣлѣ объ отмѣнѣ рѣшеній, послѣ правилъ о прошеніяхъ третьяго лица.

3) *О жалобахъ на пристрастіе или неправосудіе судей.*

Установленіе точныхъ правилъ о жалобахъ на пристрастіе судей можетъ имѣть чрезвычайно полезное вліяніе на ходъ гражданскихъ дѣлъ.

Независимо отъ того общаго правила, что судья долженъ быть отвѣтственнымъ, правила о жалобахъ сего рода могутъ имѣть вліяніе вообще на ходъ гражданскихъ дѣлъ, въ коихъ на судей налагается какая либо по дѣлу отвѣтственность.

Прежде всего надобно замѣтить, что хотя жалобы на пристрастіе, имѣютъ повидимому мало общаго съ вопросомъ объ отмѣнѣ рѣшеній, но тѣмъ не менѣе они весьма часто состоятъ въ тѣсной связи съ этимъ вопросомъ и въ нѣкоторыхъ исключитель-

ныхъ, и по возможности ограниченныхъ, случаяхъ должны имѣть необходимымъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія; о чемъ въ своемъ мѣстѣ будетъ изложено подробнѣе (*).

Важное значеніе правилъ о жалобахъ сего рода на ходъ тяжебныхъ дѣлъ легко объяснить слѣдующимъ примѣромъ:

Рѣшеніемъ суда опредѣлено взыскать съ одного лица въ пользу другаго деньги. Отвѣтчикъ вноситъ деньги въ судъ. Повѣренный истца является въ судъ съ довѣренностью не формальною, или подложною. Судъ выдаетъ эти деньги повѣренному. Истецъ предъявляетъ права свои на эти деньги, доказывая не формальность, или подложность довѣренности. Съ кого слѣдуетъ взыскать эти деньги? Съ судей или съ повѣреннаго? Слѣдуетъ ли взыскать съ судей, предоставивъ имъ право иска съ повѣреннаго, или съ самаго отвѣтчика. Наконецъ слѣдуетъ ли, не взыскивая денегъ, предоставить истцу право иска съ повѣреннаго, или съ отвѣтчика, или съ самихъ судей? Всѣ эти случаи дѣйствующими законами не разрѣшаются и потому разрѣшеніе подобныхъ дѣлъ зависитъ исключительно отъ произвола суда, кото-

(*) *Примѣчаніе.* На семъ основаніи жалобы на пристрастіе судей во всѣхъ законодательствахъ отнесены къ особымъ видамъ отмѣны рѣшеній. Въ уставѣ французскаго судопроизводства онѣ называются: prise à partie (art. 505—516 cod. de pr. civ.). Въ Уставѣ сардинскаго судопроизводства онѣ называются: azione civile contre i giudici ed ufficiali del pubblico Ministero (art. 622—632 cod. di pr. civ.)

рый обращаетъ по большей части вниманіе на обстоятельство кто состоятеленъ или не состоятеленъ: судья или повѣренный, между тѣмъ какъ именно этотъ вопросъ и не долженъ быть принимаемъ судомъ во вниманіе.

Въ нашихъ законахъ есть много угрозъ и напоминаній судьѣ, но правилъ положительныхъ для разрѣшенія вопроса о пристрастіи гражданскимъ порядкомъ не содержится. «Законы должны быть исполняемы безпристрастно, не смотря на лица и не внимая ни чьимъ требованіямъ и предложеніямъ», говоритъ 64 ст. Т. I, Св. Зак. Осн. изд. 1857 г. Въ уголовномъ уложеніи (Т. XV ст. 408—414) опредѣлены подробно наказанія не только за различные виды неправосудія умышленнаго (ст. 408—410) и не умышленнаго, (ст. 411) но даже и за ошибку судьи, или неправильное, лишь по неразумѣнію, толкованіе законовъ (ст. 412). Равнымъ образомъ стряпчіе и прокуроры (ст. 413) и даже начальники губерніи (ст. 414) подвергаются также наказаніямъ, *первые*, за упущеніе и участіе въ неправосудіи, а *послѣдніе*—за неправильное утвержденіе судебнаго рѣшенія. Но всѣ сіи болѣе или менѣе строгія правила, при отсутствіи законнаго порядка, коимъ частные лица могли бы привести въ гражданскомъ процессѣ оныя въ дѣйствіе, остаются безъ исполненія и весьма часто зависятъ отъ произвола судебнаго мѣста, или правительственнаго лица. Самыя простыя правила о гражданскомъ, а не уголов-

номъ порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ сего рода, предотвратятъ множество недоумѣній по сему предмету и сдѣлаютъ возможнѣе исполненіе основнаго закона, изображеннаго въ ст. 64 Т. I и въ статьяхъ 393—427 Т. XV Улож. о Наказ.

По симъ причинамъ и этотъ родъ пересмотра рѣшеній не оставленъ безъ вниманія въ проектѣ новаго устава гражданскаго судопроизводства.

Жалобы на медленность (ст. 782—786, проекта) составляютъ особый видъ жалобъ на пристрастіе, но въ ст. 785 кромѣ того говорится о жалобахъ на другія неправильныя дѣйствія чиновниковъ судебнаго мѣста по производству дѣлъ гражданскихъ. Эти жалобы, по предписаннымъ въ проектѣ правиламъ, подаются Предсѣдателю суда не только письменно, но даже и словесно; причемъ, въ случаѣ оставленія ихъ безъ уваженія, дозволяется жаловаться высшему Начальству (ст. 782).

Вообще правила по сему предмету не могутъ быть многосложны.

Жалобы сіи слѣдуетъ допускать на умышленную вину судьи, подлогъ его, обманъ или лихоимство, а равнымъ образомъ и на всѣ случаи когда судьи могутъ быть подвергнуты денежной предъ тяжущимися отвѣтственности за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями.

Срокъ на подачу жалобы долженъ быть общій четырехъ-мѣсячный. Жалоба подлежитъ разсмотрѣнію

высшаго суда, не останавливаетъ исполненія и по общему правилу не можетъ быть разрѣшена безъ истребованія объясненія судьи. Подача неправильной жалобы о взысканіи съ судьи влечетъ за собою пропорціональное взысканіе съ самаго тяжущагося въ пользу судьи.

Вопросъ: какія послѣдствія должно имѣть признаніе жалобы на пристрастіе правильною, по разнообразію случаевъ, ускользаетъ отъ строгаго опредѣленія въ законахъ и не можетъ быть разрѣшенъ однообразными правилами. Очевидно, что если судья допуститъ какое либо незаконное дѣйствіе внѣ суда, напр. при описи имущества, или арестѣ и т. п. то оно подлежитъ отмѣнѣ. Очевидно также что судья, рѣшившій дѣло неправильно, на основаніи собственнаго подложнаго дѣйствія, обязанъ, вознаградить за это тяжущагося. Рѣшеніе, основанное на подлогѣ судьи, не можетъ имѣть законной силы. Подобное правило подорвало бы уваженіе къ судамъ и вѣру въ законы. Во всѣхъ другихъ случаяхъ рѣшеніе должно быть оставлено въ своей силѣ, но судья обязывается вознаградить обиженную сторону.

Жалобы на медленность судовъ, составляющіе ничто иное какъ частный случай жалобъ на пристрастіе, должны быть разрѣшаемы, согласно замѣчанію II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, изложенному на стр. 513 проекта, *не Губернскимъ Правленіемъ,* а высшимъ *судебнымъ мѣстомъ.*

Съ сими общими началами слѣдовало бы согласовать ст. 782—786 проекта, которыя и составятъ особую главу общаго раздѣла объ отмѣнѣ рѣшеній.

4) *О пересмотрѣ рѣшеній по причинамъ, происходящимъ отъ вины самаго судебнаго мѣста, или о такъ называемой кассаціи рѣшеній.*

Сколь ни важны по послѣдствіямъ своимъ въ практическомъ отношеніи вышеизложенные три рода прошеній о пересмотрѣ рѣшеній, но послѣдній родъ прошеній о *кассаціи* рѣшеній, по безусловной своей необходимости, равнымъ образомъ и по значенію не только въ тяжебныхъ дѣлахъ, но и въ разрѣшеніи законодательныхъ вопросовъ, обращаетъ на себя еще болѣе вниманія.

И дѣйствительно: первымъ и самымъ простымъ послѣдствіемъ неограниченнаго права уѣздныхъ судовъ рѣшить окончательно всѣ дѣла до 500 руб. и права палатъ рѣшить окончательно дѣла до 2,000 р., не предполагая даже никакого умысла, будетъ то, что каждый судъ и каждая палата будетъ толковать законы по своему и рѣшить дѣла произвольно. За неумышленной ошибкой легко можетъ скрыться и злое намѣреніе. Что же будетъ въ Россіи, если наши 465 уѣздныхъ судовъ и 52 палаты, не считая магистратовъ и другихъ учрежденій, пользующихся правомъ суда, будутъ оставлены безъ всякаго высшаго надзора и позволятъ себѣ то обманчивое непостоянство *самопроизвольныхъ толко-*

ваніи, которое такъ строго воспрещается ст. 65 Т. I Св. Зак. Осн., изд. 1857 года.

Этотъ самый законъ дозволяетъ въ случаяхъ затрудненія въ избраніи и приложеніи закона къ дѣлу слѣдовать *общему духу законодательства*, а всѣмъ извѣстно какъ трудны, какъ разнообразны выводы *объ общемъ духѣ законодательства*. Очевидно, что разнорѣчіе въ рѣшеніяхъ разныхъ судебныхъ мѣстъ будетъ самымъ простымъ, и можно сказать самымъ невиннымъ, послѣдствіемъ такого порядка, а разнорѣчіе въ рѣшеніяхъ и разнообразное толкованіе силы закона необходимо подорветъ и уваженіе къ суду и увѣренность въ правду закона.

У насъ явное нарушеніе закона судомъ считается преступленіемъ и судья, за допущеніе онаго съ умысломъ, подвергается даже лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе (ст. 408 и 409 Т. XV Улож. о Нак.), а за неправильное толкованіе закона, лишь по недоразумѣнію, судья приговаривается къ замѣчанію, или къ выговору (ст. 412 Т. XV Зак. Угол.).

Очевидно, что ни строгія правила Улож. о Наказаніяхъ, ни основной законъ о толкованіи законовъ согласно общему духу законодательства (ст. 65), не могутъ быть приводимы въ дѣйствіе безъ учрежденія *одного* верховнаго суда, надзирающаго за строгимъ соблюденіемъ предписаннаго въ ст. 65 правила, по-

тому что эти законы не имѣютъ своей *санкціи*, созидающей дѣйствительную силу оныхъ.

Вопросъ сей имѣетъ весьма важное значеніе единственно въ отношеніи къ неумышленному упущенію суда при толкованіи закона,—но за тѣмъ слѣдуютъ случаи явнаго нарушенія онаго и сколь бы они рѣдки ни были, вредное ихъ вліяніе на уваженіе къ закону столь опасно, что при разширеніи круга дѣйствіи низшихъ судебныхъ мѣстъ, необходимо слѣдуетъ принять самыя строгія мѣры къ пресѣченію произвольныхъ дѣйствій суда въ отношеніи толкованія законовъ. Если было признано уже необходимымъ въ Улож. о Наказ. установить строгія наказанія за *явное нарушеніе закона*, то въ гражданскихъ законахъ необходимо установить и средства, коими эти правила могли бы быть приводимы въ дѣйствіе. Иначе правила сіи останутся мертвою буквою закона (см. ст. 408—414 Т. XV Улож. о Наказ.).

Изъ всего, что сказано выше нельзя не придти къ убѣжденію, что для точнаго исполненія ст. 65 Т. I Св. Зак. Осн., и для оживотворенія нашихъ уголовныхъ законовъ о неправосудіи необходимо учредить высшій судъ, обязанность коего должна состоять въ томъ, чтобы предупреждать и уничтожать разнообразное толкованіе закона (это необходимое послѣдствіе множества судебныхъ мѣстъ въ Имперіи), ограждать твердость закона, недопускать и преслѣдовать явное онаго нарушеніе, однимъ словомъ быть

верховнымъ блюстителемъ правосудія въ Имперіи.

Такимъ судомъ не можетъ быть никакое другое мѣсто кромѣ Общаго Сената Собранія; о чемъ подробно будетъ объяснено ниже при разсмотрѣніи общихъ вопросовъ, относящихся до правила объ отмѣнѣ рѣшеній.

Случаи пересмотра рѣшеній, подлежащіе вѣдомству общаго собранія, указаны отчасти въ первыхъ трехъ пунктахъ ст. 745 и въ ст. 754 новаго устава.

Они приводятся къ слѣдующимъ главнымъ видамъ:

1.) явное нарушеніе закона и отказъ въ правосудіи (ст. 408 Т. XV Улож. о Наказ.)

2.) превышеніе власти (ст. 380 Т. XV Улож. о Наказ.)

3.) нарушеніе существенныхъ формъ судопроизводства по винѣ судебнаго мѣста;

4.) разнообразное толкованіе закона въ рѣшеніяхъ разныхъ судовъ въ Имперіи.

Необходимость допущенія кассаціи въ каждомъ изъ означенныхъ случаевъ явствуетъ изъ слѣдующихъ соображеній:

1 и 2.) нарушеніе закона, равнымъ образомъ какъ и превышеніе власти, должны служить причиною кассаціи уже по той причинѣ, что правило это, какъ выше замѣчено, будетъ служить средствомъ для приведенія въ дѣйствіе нашихъ уголовныхъ законовъ (ст. 380 и 408 Т. XV Улож. о Наказ.)

Но для возможнаго ограниченія сихъ случаевъ необходимо принять въ уваженіе слѣдующія обстоятельства: нарушеніе закона должно быть явное для того, чтобъ оно могло служить поводомъ къ допущенію кассаціи: недостаточно для сего если рѣшеніе суда не вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ закона; необходимо, чтобы это нарушеніе измѣняло совершенно смыслъ и намѣреніе закона: ибо хотя установленіе высшаго суда для наблюденія за охраненіемъ точной силы закона и принадлежитъ къ основнымъ началамъ всякаго правильнаго судопроизводства, но тѣмъ не менѣе во всякомъ случаѣ опасно распространять кругъ дѣйствій сего суда. Въ самомъ единствѣ сего суда заключается опасный поводъ къ произвольному расширенію круга его дѣйствій.

Превышеніе власти есть общій недостатокъ всякаго учрежденія. Допущеніе безнаказаннаго превышенія власти, всѣми судебными мѣстами Имперіи, равносильно уничтоженію обязательности закона. Сюда относятся:

во 1-хъ случай, указанный въ 3-мъ п. ст. 745 новаго устава, когда рѣшеніемъ присуждается болѣе того, что требовала сторона, или же то о чемъ вовсе иска небыло;

во 2-хъ случай нарушенія законовъ о подсудности;

3) нарушеніе существенныхъ формъ можетъ подлежать обсужденію высшаго суда въ такомъ только

случаѣ, когда оно послѣдовало по винѣ судебнаго мѣста, т. е. когда тяжущіеся указывали суду на эти формы, но судъ не обратилъ на ихъ указаніе никакого вниманія, или же разрѣшилъ домогательство ихъ неправильно.

Сюда относятся:

во 1-хъ случай, когда не истребовано предварительнаго заключенія прокурора въ дѣлахъ для коихъ это установлено закономъ;

во 2-хъ, случай пропуска тяжущимся апелляціоннаго срока по винѣ судебнаго мѣста, состоящей въ нарушеніи существенныхъ формъ объявленія рѣшенія;

въ 3-хъ случай, когда въ рѣшеніи не изложено оснований или мотивовъ, по какимъ оно послѣдовало. Право суда постановлять рѣшенія, не излагая своихъ основаній, имѣло бы прямымъ послѣдствіемъ право суда рѣшить дѣла незаконно. Изложеніе основаній рѣшенія есть первое условіе гласности судебнаго рѣшенія. Оно именно принадлежитъ къ тѣмъ существеннымъ формамъ при нарушеніи коихъ, какъ замѣчено въ объясненіи II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (стр. 485 проекта) самыя рѣшенія въ глазахъ закона не могутъ имѣть никакой силы, никакого юридическаго значенія.

4) Разнообразное толкованіе законовъ есть самое простое и необходимое послѣдствіе какъ несовершенства природы человѣческой, такъ и необходимо-

сти имѣть въ обширной Имперіи много судебныхъ учрежденій: эти двѣ причины, вовсе не имѣющія связи съ предположеніемъ объ умышленныхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ суда, по простотѣ своей и очевидности, болѣе всѣхъ прочихъ доказываютъ необходимость возложенія на Общее Сената Собраніе правъ верховнаго суда въ Имперіи.

Порядокъ разсмотрѣнія прошеній сего рода зависитъ также отъ самаго свойства прошеній сего рода и имѣетъ много общаго съ порядкомъ разсмотрѣнія прошеній о пересмотрѣ рѣшеній по винѣ самыхъ тяжущихся.

Срокъ на подачу прошенія долженъ быть общій четырехъ-мѣсячный.

Разсмотрѣніе прошеній имѣетъ также два періода.

Первый: когда разрѣшается вопросъ о возможности допустить причины кассаціи. Вопросъ сей разрѣшается при совокупномъ участіи просителя, прокурора и суда, безъ всякаго участія отвѣтчика.

Второй періодъ: когда разрѣшается самый вопросъ объ уничтоженіи рѣшенія, и который разрѣшается уже по общимъ правиламъ состязательнаго порядка, при участіи отвѣтчика и по предварительномъ выслушаніи заключенія прокурора. Наконецъ самыя послѣдствія разрѣшенія просьбъ сего рода совершенно отличаются отъ послѣдствій разрѣшенія прошеній прочихъ родовъ. Кассаціонный судъ непостановляетъ рѣшенія по существу дѣла, но имѣетъ

только право признать обжалованное рѣшеніе недѣйствительнымъ и передать оное на разрѣшеніе другаго апелляціоннаго суда.

Такимъ образомъ высшій судъ, уничтожая рѣшеніе уѣзднаго суда, передаетъ существо дѣла разсмотрѣнію другаго уѣзднаго суда той же губерніи, уничтожая рѣшеніе палаты, передаетъ разрѣшеніе онаго въ другую палату смежной губерніи, а уничтожая рѣшеніе Департамента Сената передаетъ существо дѣла въ другой Департаментъ Сената.

Въ этомъ и состоитъ общій смыслъ кассаціи рѣшеній.

У насъ это не составитъ нововведенія, а только примѣненіе къ судебнымъ мѣстамъ правила, установленнаго для Коммисіи Прошеній.

Безъ этого правила высшій судъ:

во 1-хъ, будетъ обремененъ до крайности разрѣшеніемъ существа дѣлъ: ибо признать рѣшеніе недѣйствительнымъ всегда легче, чѣмъ рѣшить дѣло по существу;

во 2-хъ, увлекаясь огражденіемъ правъ частныхъ лицъ утратитъ свое безпристрастное воззрѣніе на законы;

въ 3-хъ, силою вещей обратиться въ третью инстанцію и тѣмъ самымъ нарушится основное правило о рѣшеніи дѣла въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

Съ сими общими началами слѣдовало бы соглавовать ст. 754—770 проекта новаго устава, которыя и составятъ послѣднюю главу общаго раздѣла объ отмѣнѣ рѣшеній.

Правила, общія всѣмъ видамъ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній.

1. Исполненіе рѣшеній.

Первое и самое главное общее правило при разсмотрѣніи прошеній о пересмотрѣ рѣшеній состоитъ въ томъ, что прошеніе сего рода, какъ составляющее изъятіе изъ общихъ правилъ, допускаемое только по крайности, не должно останавливать исполненія рѣшеній. Но какъ никакой законъ безусловнымъ быть не можетъ, то и это общее правило должно имѣть свои исключенія. Исполненіе рѣшеній останавливается въ случаѣ разнорѣчія въ рѣшеніяхъ, въ случаѣ мѣстныхъ затрудненій въ исполненіи, или же когда самое исполненіе нарушаетъ права третьяго лица, но во всѣхъ случаяхъ, которые не условливаются самою необходимостью, обжалованное рѣшеніе въ исполненіи не останавливается.

2. Цѣна иска.

Пересмотръ рѣшеній необходимо сопряженъ съ особыми чрезвычайными издержками, и потому цѣна иска для допущенія пересмотра рѣшеній по необходимости должна быть возвышена. Съ перваго взгляда казалось бы полезнымъ просто воспретить пере-

смотръ рѣшеній уѣздныхъ судовъ, назначивъ цѣну иска 500 руб. сер. Но этимъ уничтожилась бы основная цѣль кассаціи: направленіе 465 уѣздныхъ судовъ къ правильному пониманію закона и прекращеніе явнаго нарушенія онаго въ большеій части судебныхъ мѣстъ, составляющихъ, или долженствующихъ составлять, опору суда,—и потому было бы согласнѣе съ истиннымъ назначеніемъ кассаціоннаго суда назначить цѣну иска 100, 200 или 300 рублей и даже 400 р., съ тѣмъ, чтобы хотя нѣкоторыя рѣшенія уѣздныхъ судовъ были подчинены вліянію суда кассаціоннаго.

Правило это будетъ имѣть слѣдующія полезныя послѣдствія:

во 1-хъ, уменшится число дѣлъ, подлежащихъ кассаціи, и облегчатся занятія кассаціоннаго суда;

во 2-хъ, стоимость производства и окончательнаго рѣшенія дѣлъ малоцѣнныхъ не превзойдетъ стоимости самаго иска, и

въ 3-хъ, кассаціонный судъ удержитъ свое господство надъ всѣми безъ изъятія судебными учрежденіями въ Имперіи.

3) *Штрафы.*

Выше замѣчено было, что допущеніе прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній тѣсно связано съ другимъ вопросомъ: слѣдуетъ-ли за неправильную подачу прошеніи сего рода, установить предварительный залогъ, штрафъ или другое какое взысканіе.

Главнымъ къ сему основаніемъ приведено, что установленная въ главѣ о судебныхъ издержкахъ пошлина по цѣнѣ иска не распространяется на прошенія сего рода.

Но при ближайшемъ обсужденіи сего вопроса, являются новыя, болѣе важныя, основанія.

Если установленіе постоянныхъ законныхъ правилъ объ отмѣнѣ рѣшеній и составляетъ необходимое условіе правильнаго судопроизводства, то съ другой стороны необходимо принять самыя строгія мѣры къ пресѣченію возможности подавать безнаказанно подобныя прошенія, составляющія, въ большей части случаевъ, обвинительный актъ на судебное мѣсто.

Во всѣхъ государствахъ, гдѣ существуютъ законныя правила объ отмѣнѣ рѣшеній, существуютъ и тяжкія пени за подачу неправильныхъ прошеній сего рода.

Соединенные Департаменты приняли примѣчаніе къ ст. 655 новаго устава слѣдующаго содержанія.

Примѣчаніе. Съ изданіемъ сего устава, постановленія прежнихъ узаконеній о штрафахъ за неправильное вчинаніе исковъ и неправильный переносъ дѣлъ отмѣняется.

Статья сія основана на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) взысканіе сихъ штрафовъ производится, по окончаніи дѣла, съ того тяжущагося, противъ коего оно

рѣшено; слѣдовательно, оному можетъ быть подвергнутъ не только истецъ, но и отвѣтчикъ, тогда какъ онъ не вчиналъ иска, а лишь защищался отъ притязаній противника его, иногда въ полной увѣренности, что право оспариваемое, коимъ онъ пользовался добросовѣстно, принадлежитъ ему несомнѣнно и законно.

Это соображеніе не имѣетъ никакого отношенія къ прошеніямъ о пересмотрѣ рѣшеній: ибо здѣсь штрафъ налагается именно на то самое лицо, которое подавало просьбу;

2) штрафы установлены при другомъ совершенно устройствѣ судебной части (въ 1715 г.), когда еще не было правильнаго апелляціоннаго порядка, а слѣдовательно не было и различія между жалобами частными и апелляціонными. Притомъ, тогда штрафамъ подвергались не только тяжущіеся, но и судьи и секретари, подписавшіе рѣшеніе. Съ отмѣною штрафовъ съ судей и секретарей, неправильно рѣшившихъ дѣло, было бы неудобно оставлять взысканіе штрафа и съ тяжущихся.

Обстоятельство это, вполнѣ доказывая несправедливость прежняго порядка о взысканіи штрафа за неправильный искъ и неправую апелляцію и необходимость отмѣны сего установленія, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и самыя начала, на основаніи коихъ долженъ быть установленъ штрафъ за неправильную подачу прошенія о пересмотрѣ дѣла.

Начала эти не могутъ имѣть ничего общаго съ су-

ществующимъ нынѣ порядкомъ о взысканіи апелляціоннаго штрафа: ибо они истекаютъ изъ совершенно независимыхъ, самобытныхъ условій.

Штрафъ за неправую просьбу о пересмотрѣ рѣшенія есть особая мѣра гражданскаго взысканія за неправое обвиненіе. Мѣра сія, замѣняя искъ уголовный, ускоряетъ и упрощаетъ ходъ дѣлъ и дѣлаетъ возможнѣе наблюденіе за безпристрастіемъ судей.

Эти начала состоятъ въ слѣдующемъ: если необходимо наложить на неправаго тяжущагося штрафъ для прекращенія общаго стремленія опровергать окончательныя рѣшенія, коими присуждается взысканіе, то съ другой стороны еще болѣе необходимо подвергать сему же штрафу и судью, который допустилъ нарушеніе закона.

Но при семъ нужно различать слѣдующія обстоятельства:

Пересмотръ рѣшеній допускается или по винѣ тяжущихся, или по винѣ судебнаго мѣста.

Въ первомъ случаѣ подвергается штрафу тотъ изъ тяжущихся, кто допустилъ нарушеніе формальности, влекущей за собою пересмотръ, но не иначе какъ по просьбѣ другаго тяжущагося, въ пользу коего должна быть обращена половина штрафа; во второмъ случаѣ, если просьба уважена, то взысканію штрафа подвергается судья, допустившій сознательно нарушеніе формы, но не иначе какъ по просьбѣ самого тяжущагося, въ пользу коего, равнымъ образомъ, должна быть

обращена также одна только половина штрафа; если же просьба признана незаслуживающею уваженія, то по просьбѣ судьи взысканію штрафа подвергается самъ тяжущійся и половина сего штрафа обращается въ пользу судьи.

Очевидно, что если тяжущійся или судья не убѣждены вполнѣ: *первый* въ правотѣ своего дѣла, а *второй* въ правильности своихъ дѣйствій, то ни тотъ ни другой не будутъ просить о взысканіи штрафа: ибо неправильная просьба тяжущагося о взысканіи штрафа съ судьи, даетъ сему послѣднему право на такую же просьбу о взысканіи штрафа съ тяжущагося и на оборотъ. Такимъ образомъ право взысканія штрафа будетъ примѣняться не иначе какъ по правиламъ состязательнаго процесса, по просьбѣ обиженной стороны.

Съ одной стороны это будетъ преграждать неправильную подачу прошеній о пересмотрѣ рѣшеній, а съ другой удерживать судей отъ пристрастныхъ и неправильныхъ дѣйствій. Безъ сего установленія правила о пересмотрѣ скоро сдѣлаются орудіемъ намѣренной проволочки дѣла и средствомъ притѣсненія стороны, оправданной судомъ. Безъ сего установленія и основный законъ (ст. 64 Т. I, Свода Зак. Осн.) о безпристрастномъ рѣшеніи дѣла останется безъ исполненія.

Взысканіе штрафа ускоритъ и упроститъ ходъ дѣлъ. Если замѣнить его предоставленіемъ тяжущимся права взыскивать убытки, то это повлечетъ за со-

бою новое дѣло и въ большей части случаевъ будетъ даже болѣе обремѣнительно и для судей и для тяжущихся.

4) Значеніе Министра Юстиціи, Оберъ-Прокуроровъ, Прокуроровъ и Стряпчихъ въ дѣлахъ о пересмотрѣ рѣшеній.

Всѣ вопросы о пересмотрѣ рѣшеній принадлежатъ къ числу тѣхъ, кои ограждаютъ общественный порядокъ, независимо отъ интересовъ частныхъ лицъ, и не могутъ быть изъяты изъ вѣдѣнія судебной администраціи, т. е. прокуроровъ и верховнаго ихъ начальника Министра Юстиціи.

Посему дѣла сего рода необходимо всегда докладывать неиначе, какъ по выслушаніи предварительнаго заключенія прокурора.

Но этого мало: до настоящаго времени кругъ дѣйствіи судебныхъ мѣстъ былъ ограниченъ; они почти не пользовались правомъ окончательнаго рѣшенія дѣлъ. Эта власть принадлежитъ только Сенату. Въ этомъ порядкѣ кроется и то совершенное различіе обязанностей прокуроровъ въ судебныхъ мѣстахъ и оберъ-прокуроровъ въ Сенатѣ. Вотъ почему прокуроры не имѣютъ вовсе права вмѣшиваться въ гражданскія дѣла, а оберъ-прокуроры, напротивъ того, просматриваютъ всѣ безъ изъятія опредѣленія Сената.

Очевидно, что высшая судебная инстанція, или

апелляціонный судъ, долженъ быть построенъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и судъ первой степени. Очевидно, что стряпчій въ судѣ, прокуроръ въ палатѣ и оберъ-прокуроръ въ Сенатѣ должны имѣть совершенно одно значеніе.

Отсюда ясно, что тѣ гражданскія дѣла, которыя судебное мѣсто рѣшаетъ *окончательно*, должны быть докладываемы суду не иначе, какъ по выслушаніи предварительнаго заключенія стряпчаго и прокурора.

На этомъ правилѣ основано будетъ то высокое значеніе Министра Юстиціи, которое онъ долженъ имѣть въ дѣлѣ суда, т. е. значеніе верховнаго защитника точной силы закона и охранителя правосудія.

Право объ отмѣнѣ рѣшенія, предоставленное исключительному усмотрѣнію судебныхъ мѣстъ и оставленное безъ высшаго надзора Министра Юстиціи, можетъ совершенно подорвать законную твердость рѣшеній, вошедшихъ въ окончательную силу.

Стряпчіе и прокуроры доносятъ Министру Юстиціи о недоумѣніяхъ въ законѣ. Онъ объясняетъ основанія, по коимъ они должны дѣйствовать. Хотя объясненія его и не могутъ имѣть силы въ отношеніи къ рѣшенію частнаго дѣла, но общее ихъ значеніе несравненно важнѣе. Онѣ направляютъ ходъ судебныхъ дѣлъ во всей Имперіи, пресѣкаютъ произволъ, разнообразіе рѣшеній и составляютъ самую

могущественную опору правды. Министръ Юстиціи, какъ верховный блюститель строгаго исполненія рѣшеній, не можетъ быть устраненъ отъ права дѣйствовать чрезъ своихъ представителей на правильное разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, относящихся до пересмотра рѣшеній.

5) О правѣ судебныхъ мѣстъ разрѣшать вопросы о пересмотрѣ рѣшеній и о правѣ тяжущихся обжаловать опредѣленія суда объ отказѣ въ пересмотрѣ рѣшеній.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ не существуетъ постоянныхъ правилъ объ отмѣнѣ рѣшеній.

Напротивъ того ст. 602 ч. II Т. X Свода Гражд. Зак., прямо воспрещаетъ подачу прошеній по сему предмету и въ видѣ изъятія, дозволяетъ въ крайнихъ только случаяхъ, подавать о томъ всеподданнѣйшія просьбы, именно въ томъ уваженіи, что возбранить всякое прибѣжище къ Императорскому Величеству было бы все равно, что отнять избавленіе у страждущаго.

По сему просьбы сего рода допускаются у насъ не иначе какъ чрезъ Коммисію Прошеній, въ числѣ прочихъ прошеній, относящихся до распорядительной и попечительной власти.

Это важное правило есть выраженіе, какъ замѣтилъ и Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, нашей

особенной, но безъ сомнѣнія достойной уваженія и драгоцѣнной мысли, что Верховный Судья въ Имперіи есть Государь Самодержавный (стр. 90 особыхъ записокъ, приложенныхъ къ проекту) и потому въ настоящее время не представляется правильныхъ основаній колебать въ чемъ либо силу сего важнаго правила.

Но вопросъ о правѣ судебныхъ мѣстъ постановлять опредѣленія о пересмотрѣ окончательныхъ рѣшеній представляется совершенно съ иной точки зрѣнія и вполнѣ совпадаетъ съ другимъ вопросомъ, разрѣшеннымъ уже въ Соединенныхъ Департаментахъ единогласно, именно съ вопросомъ о правѣ судебныхъ мѣстъ возстановлять право апелляціи.

При разрѣшеніи сего вопроса, Соединенные Департаменты приняли во вниманіе слѣдующія основанія:

По существующему нынѣ порядку не было постоянныхъ законныхъ правилъ о возстановленіи права апелляціи: посему дѣла эти всегда разрѣшались Сенатомъ и при томъ не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Нынѣ установляются постоянныя законныя о семъ правила, обязательныя для всѣхъ судебныхъ мѣстъ. Слѣдовательно нѣтъ основанія ни доводить всѣхъ этихъ дѣлъ до Сената, ни считать обязательнымъ объявленіе о семъ Высочайшаго повелѣнія чрезъ Министерство Юстиціи, какъ это дѣлалось до настоящаго времени.

По сему Соединенные Департаменты положили:

предоставить судебнымъ мѣстамъ право разрѣшать вопросъ о возстановленіи права апелляціи окончательно и именно въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, которыя рѣшаютъ окончательно самое существо дѣла.

Совершенно въ томъ же видѣ представляется и вопросъ о правѣ судебныхъ мѣстъ постановлять опредѣленія о пересмотрѣ рѣшеній.

До сихъ поръ судебныя мѣста вовсе не пользовались правомъ отмѣны судебныхъ рѣшеній. Оно существовало только какъ изъятіе изъ общаго правила и потому не могло быть допущено иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Нынѣ же, при установленіи постоянныхъ законныхъ о семъ правилъ, необходимость испрошенія Высочайшаго по сему предмету соизволенія устраняется сама собою и какъ новыя законныя правила для судебныхъ мѣстъ *обязательны*, то очевидно, что судебныя мѣста не только могутъ, но *обязаны* разрѣшать дѣла сего рода по закону. Что же касается до Коммисіи Прошеній, то такъ какъ она не принадлежитъ къ учрежденіямъ судебнымъ, то и право ея на принятіе какихъ либо жалобъ по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ производящимся, не подлежитъ обсужденію Соединенныхъ Департаментовъ.

На основаніи сихъ соображеній судебныя мѣста должны сами разрѣшать прошенія о пересмотрѣ рѣшеній, но при семъ необходимо сдѣлать слѣдующее различіе:

во 1-хъ прошенія третьяго лица о пересмотрѣ рѣ-

шенія, послѣдовавшаго между двумя другими лицами, подлежатъ, по изложеннымъ выше основаніямъ, разсмотрѣнію того самаго судебнаго мѣста гдѣ рѣшеніе послѣдовало;

во 2-хъ прошенія втораго и третьяго рода о пересмотрѣ рѣшенія по нарушенію формъ по винѣ тяжущихся, равнымъ образомъ какъ и жалобы на пристрастіе судей, подлежатъ предварительному обсужденію того самаго мѣста, гдѣ послѣдовало рѣшеніе и окончательному разрѣшенію высшей инстанціи т. е. палатѣ по дѣламъ рѣшеннымъ въ судѣ, Департаменту Сената по дѣламъ, рѣшеннымъ въ палатѣ и Общему Собранію по дѣламъ, рѣшеннымъ въ Департаментахъ Сената.

Рѣшенія о возстановленіи апелляціоннаго срока, принадлежатъ ли онѣ къ пересмотру рѣшеній, или къ кассаціи, что зависитъ исключительно отъ того пропущенъ ли срокъ по упущенію самихъ тяжущихся, или по винѣ судебнаго мѣста, имѣютъ всегда исключительное свойство отъ прочихъ видовъ рѣшеній о пересмотрѣ, состоящее въ томъ, что тяжущемуся предоставляется право подать установленнымъ порядкомъ апелляціонную жалобу;

въ 3-хъ прошенія по дѣламъ четвертаго рода о кассаціи рѣшеній по винѣ судебнаго мѣста подлежатъ исключительному разсмотрѣнію одного Общаго Собранія, безъ различія пересматривается ли рѣшеніе уѣзднаго суда, палаты или Департамента Сената.

При семъ нельзя не замѣтить, что вопросъ сей уже

былъ обсуждаемъ въ 1840 году Департаментомъ Законовъ (журн. 23 Февр. 1840 г.), и тогда же признано было, что разрѣшеніе просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній низшаго суда должно зависѣть отъ непосредственнаго разрѣшенія высшей надъ нимъ инстанціи (см. журналъ Деп. Зак. 23 Февраля 1840 г.).

Что же касается до права тяжущихся обжаловать рѣшеніе суда объ отказѣ въ пересмотрѣ, то вопросъ сей не долженъ подлежать разрѣшенію двухъ инстанцій. Достиженіе правды есть цѣль суда, но безусловное стремленіе къ сему, по несовершенству природы человѣческой, осуществлено быть не можетъ. Печальная, но всѣмъ извѣстная, истина. Участіе прокуроровъ и Министра Юстиціи должно служить достаточнымъ огражденіемъ правильнаго рѣшенія дѣлъ сего рода, и потому никакихъ жалобъ на отказы въ пересмотрѣ на судебныя мѣста допускать не слѣдуетъ.

6) *О порядкѣ разсмотрѣнія законодательныхъ вопросовъ.*

Выше замѣчено было, что правило о пересмотрѣ рѣшеній по винѣ судебнаго мѣста, или о такъ называемой кассаціи рѣшеній, имѣетъ весьма важное вліяніе не только на ходъ тяжебныхъ дѣлъ, но и на разрѣшеніе законодательныхъ вопросовъ.

И дѣйствительно: при учрежденіи Верховнаго Суда, при отдѣленіи его власти отъ власти законодательной, существующій нынѣ порядокъ разсмотрѣнія за-

конодательныхъ вопросовъ упадаетъ самъ собою, и долженъ быть согласованъ съ новыми началами.

По существующему порядку, въ случаѣ недоразумѣнія въ законахъ, возникающаго при разсмотрѣніи гражданскихъ дѣлъ, всѣ судебныя мѣста, начиная съ низшихъ, обязаны объяснять и дополнять законы и, проводя дѣло чрезъ всѣ инстанціи до Государственнаго Совѣта, рѣшить дѣло на основаніи *новаго* закона.

Этотъ порядокъ прямо противорѣчитъ основному закону (ст. 60 Т. I, Свода Зак. Основ.), по коему никакой законъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія. Въ немъ, можно сказать, кроется коренной недостатокъ нашего судопроизводства: смѣшеніе власти законодательной и судебной, ибо при этомъ порядкѣ всѣ судьи и члены, какъ низшихъ, такъ и высшихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ, соединяютъ въ себѣ разнородныя обязанности судьи и законодателя и по сей причинѣ весьма часто не въ состояніи выполнить съ надлежащею добросовѣстностію ни той, ни другой обязанности.

По сему необходимо установить новый порядокъ разрѣшенія законодательныхъ вопросовъ, согласовавъ этотъ порядокъ съ основнымъ закономъ, по коему никакой законъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія; для сего слѣдуетъ вмѣнить судебнымъ мѣстамъ въ обязанность, въ случаѣ недоумѣнія въ законахъ, рѣшить дѣло по смыслу оныхъ, но о каждомъ такомъ случаѣ доводить, чрезъ посредство стряпчихъ и про-

куроровъ, съ мнѣніемъ сихъ послѣднихъ, до свѣдѣнія Министра Юстиціи, который обязанъ о томъ представлять Государственному Совѣту.

Этотъ порядокъ, съ одной стороны, охранитъ силу ст. 60-й Т. I. Зак. Основ., а съ другой, утвердитъ, на прочномъ основаніи, то высокое значеніе Министра Юстиціи, о коемъ говорено было выше.

Противу изложенныхъ въ настоящей статьѣ основаній можетъ быть, между прочимъ, представлено слѣдующее возраженіе: *хорошо, да не время.* Противъ этаго софизма, который сдѣлалъ много зла на свѣтѣ, можно сказать одно только: если изложенныя основанія правильны, такъ и онѣ благовременны. Трудно думать, чтобъ люди, гдѣ либо и когда либо, были приготовлены къ дурному и не зрѣлы для хорошаго. Правильное образованіе судебныхъ учрежденій составляетъ вопросъ самой настоятельной необходимости въ Россіи; притомъ же правильный законъ никогда не сдѣлаетъ зла; можетъ быть, по какимъ либо обстоятельствамъ и даже по самому свойству закона *новаго*, онъ не будетъ нѣкоторое время исполняемъ согласно съ точнымъ онаго разумомъ, но гораздо вѣроятнѣе, что онъ тотчасъ пуститъ глубоко свои корни и составитъ могущественную опору спокойствія и благоденствія государства.

---

24 Февраля 1859 года.

РАЗДѢЛЪ VII.

ОБЪ ОТМѢНѢ ОКОНЧАТЕЛЬНЫХЪ СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ.

ГЛАВА I.

По жалобамъ лицъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ рѣшенномъ.

1. Кто находитъ что рѣшеніемъ, послѣдовавшимъ по дѣлу, производившемуся между другими лицами безъ его участія, нарушаются въ чемъ либо права его, тотъ можетъ принести жалобу на сіе рѣшеніе и просить объ отмѣнѣ тѣхъ частей онаго, коими нарушаются права его. Печ. Пр. ст. 10.

2. Срокъ для подачи такой жалобы назначается четырехъ-мѣсячный съ того времени какъ сіе рѣшеніе чрезъ принятіе мѣръ для исполненія онаго, сдѣлалось съ достовѣрностію извѣстно лицу, коего права имъ нарушаются. Пр. Суд. Гражд. ст. 746, 755. Печ. Пр. ст. 12.

3. Жалобы сего рода подаются въ тотъ судъ, въ коемъ послѣдовало рѣшеніе. Онѣ должны быть Пр. Суд. Гражд. ст. 747, 748.

Печ. Пр. ст. 11. писаны въ видѣ прошеній по общей формѣ, и въ нихъ объясняются: по какому именно дѣлу, между какими лицами и въ какомъ судѣ производившемуся, состоялось сіе рѣшеніе, съ точнымъ означеніемъ именъ, отчествъ, именъ фамилій, чиновъ или званій и мѣста жительства сихъ лицъ. При жалобѣ представляются: засвидѣтельствованная копія съ протокола рѣшенія на которое она приносится, доказательства подтверждающія показанія жалующагося на нарушеніе правъ его, а равно и надлежащее, по числу участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, число копій съ жалобы и приложенныхъ къ ней бумагъ. Жалобы приносимыя безъ соблюденія установляемыхъ сею статьею правилъ не принимаются.

Пр. Суд. Гражд. ст. 749.
Печ. Пр. ст. 13. 14.

4. По принятіи жалобы судомъ, копіи съ оной, вмѣстѣ съ копіями приложенныхъ къ ней бумагъ, не позднѣе какъ въ слѣдующій присутственный день или съ первою отходящею за симъ почтою, сообщаются всѣмъ участвовавшимъ въ дѣлѣ, и они извѣщаются что могутъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня сего сообщенія, съ присовокупленіемъ къ тому и срока поверстнаго, представить свои противъ жалобы объясненія прямо въ высшій по установленному порядку подчиненности надъ разсматривавшимъ дѣло, судъ.

Пр. Суд. Гражд. ст. 750.

5. Принятая судомъ жалоба, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ къ коему оная относится, должна, не

позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли послѣ принятія оной быть отправлена въ высшій по порядку подчиненности судъ.

6. Если обжалованное рѣшеніе еще не приведено въ исполненіе и принесшій жалобу проситъ о пріостановленіи сего исполненія, то судъ въ который подана жалоба, не позднѣе какъ чрезъ три дня по принятіи оной, дѣлаетъ распоряженіе о пріостановленіи исполненія его рѣшенія. Буде оно уже исполнено, жалобщикъ имѣетъ право, особою частною просьбою требовать принятія предварительныхъ мѣръ для сохраненія въ цѣлости имущества бывшаго предметомъ спора и вообще для обезпеченія его отъ потерь могущихъ быть послѣдствіемъ нарушенія правъ его. Сія просьба разрѣшается судомъ по правиламъ постановленнымъ въ ст. 348—354 сего устава. Пр. Суд. Гражд. ст. 751. Печ. Пр. ст. 15.

7. Жалоба такого неучаствовавшаго дотолѣ въ дѣлѣ лица разрѣшается высшимъ судомъ не иначе какъ по выслушаніи предварительнаго по оной заключенія Прокурора или Оберъ-Прокурора. Печ. Пр. ст. 7.

8. Когда жалоба такого не участвовавшаго въ дѣлѣ лица будетъ судомъ высшимъ признана достойною уваженія, послѣдовавшее по дѣлу рѣшеніе отмѣняется, но только въ тѣхъ частяхъ, которыми нарушаются права сего лица; всѣ прочія части онаго ос- Новая. Печ. Пр. ст. 15.

таются въ своей силѣ, если постановленное въ оныхъ не состоитъ въ такой съ отмѣняемыми связи, что отмѣна ихъ влечетъ за собою и отмѣну прочихъ частей рѣшенія. Въ семъ случаѣ рѣшеніе признается какъ бы не состоявшимся и тяжущимся предоставляется, буде они пожелаютъ, начать вновь сіе дѣло на общемъ основаніи.

Новая. Печ. Пр. ст. 16.

9. Если напротивъ жалоба лица неучаствовавшаго въ дѣлѣ, по коему послѣдовало рѣшеніе, будетъ признана неосновательною, то рѣшеніе суда низшей степени оставляется въ своей силѣ и жалобщикъ подвергается взысканію по правиламъ постановленнымъ въ статьѣ 323 Уложенія о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ.

ГЛАВА II.

По просьбамъ о переверщеніи дѣлъ.

Пр. Суд. Гражд. ст. 787.
Печ. Пр. ст. 18.

10. Просьбы о измѣненіи рѣшеній вошедшихъ уже въ законную силу допускаются лишь въ двухъ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда будутъ открыты новые документы, не только не бывшіе въ виду судебнаго мѣста при производствѣ дѣла, но остававшіеся неизвѣстными самому приносящему на оное жалобу тяжущемуся и могущіе по свойству своему и особенной, существенной

важности быть основаніемъ къ измѣненію состоявшагося по сему дѣлу рѣшенія;

2) когда сими новыми документами, или иными законными доказательствами, кои также при разсмотрѣніи дѣла въ виду быть не могли, достаточно будетъ обнаруженъ и, по надлежащемъ изслѣдованіи признанъ, вошедшимъ въ законную силу приговоромъ Суда Уголовнаго, подлогъ въ документѣ или иномъ доказательствѣ, на коемъ рѣшеніе дѣла основано.

11. Только тѣ новые документы могутъ быть приняты въ основаніе къ перевершенію оконченнаго вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ дѣла, коихъ приносящій жалобу тяжущійся, какъ сказано выше въ ст. 10, не только не могъ представить во время производства дѣла по причинамъ отъ него не зависѣвшимъ, но о коихъ по неизвѣстности ему существованія ихъ, онъ не имѣлъ возможности и упомянуть въ поданныхъ отъ него въ судъ просьбахъ, объясненіяхъ и другихъ бумагахъ, а потому при объявленіи о новыхъ документахъ тяжущіеся обязаны доказать сіе законными свидѣтельствами надлежащихъ начальствъ.

Пр. Суд. Гражд. ст. 788.
Печ. Пр. ст. 20.

Ежели притомъ будетъ обнаружено, что сіи документы, или иныя доказательства, были съ умысломъ скрыты отъ жалующагося противникомъ его по дѣлу, или-же кѣмъ-либо другимъ, то онъ имѣетъ право начать по сему особый искъ уголовнымъ порядкомъ.

Пр. Суд. Гражд. ст. 789.
Печ. Пр. ст. 21.

12. Для подачи прошеній о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній полагается срокъ четырехмѣсячный, считая оный или со дня открытія новаго документа, или же со дня вступленія въ законную силу приговора Суда Уголовнаго о признаніи подложнымъ того доказательства, на коемъ было основано рѣшеніе. Пропустившіе сей срокъ, теряютъ безвозвратно право просить о перевершеніи дѣла. По истеченіи-же 10 лѣтъ со времени, въ которое рѣшеніе вошло въ законную силу, если между тѣмъ не было подано просьбы о разсмотрѣніи новаго документа, или же объ изслѣдованіи бывшихъ при производствѣ дѣла подлоговъ, пересмотръ онаго уже ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не допускается.

Примѣчаніе 1. Постановляемые въ сей статьѣ сроки, какъ четырехмѣсячный такъ и десятилѣтній, въ отношеніи къ малолѣтнымъ, глухонѣмымъ, лишеннымъ ума и лицамъ находящимся въ военныхъ походахъ и въ командировкахъ по дѣламъ Государственнымъ исчисляются на основаніи правилъ, означенныхъ въ ст. 76 сего Устава.

Примѣчаніе 2. Для лицъ открывшихъ новые документы, или иныя доказательства, прежде изданія сего Устава, опредѣляемый четырехмѣсячный срокъ считается со дня обнародованія сего Устава, если они не пропустили означенной въ сей же статьѣ десятилѣтней давности.

13. Просьба о перевершенiи дѣла по открытымъ вновь документамъ, или инымъ доказательствамъ, подается въ то судебное мѣсто въ коемъ дѣло окончательно рѣшено. Пр. Суд. Гражд. ст. 790. Печ. Пр. ст. 23.

Примѣчанiе. По дѣламъ на основанiи существовавшаго доселѣ порядка рѣшеннымъ Высочайше утвержденными мнѣнiями Государственнаго Совѣта или Положенiями Комитета Министровъ по предметамъ вносимымъ въ Комитетъ Министромъ Юстицiи, просьбы о пересмотрѣ ихъ подаются въ то Общее Собранiе, или въ тотъ Департаментъ Правительствующаго Сената, коимъ было предоставлено приведенiе тѣхъ рѣшенiй въ исполненiе.

14. Просьбы о перевершенiи дѣлъ пишутся по общей установленной для прошенiй формѣ и въ нихъ должны быть съ точностiю означены существо дѣла имена и званiя спорящихъ и тѣхъ, которые по узаконенному порядку вступили въ права ихъ, съ указанiемъ ихъ мѣста жительства и съ означенiемъ, въ какихъ судахъ дѣло производилось, какое и гдѣ именно состоялось по оному окончательное рѣшенiе, о пересмотрѣ коего подается просьба. При оной должны быть представлены новые документы и надлежащiя о нихъ, на основанiи предшедшей 12 статьи свидѣтельства, а по подлогамъ, оффицiальныя копiи съ послѣдовавшаго о томъ приговора суда уголовнаго. Къ просьбѣ должны быть приложены копiи оной Пр. Суд. Гр. ст. 791. Печ. Пр. ст. 2.

и пріобщенныхъ къ ней документовъ и другихъ бумагъ по установленному общему на то порядку.

Пр. Суд. Гр. ст. 792. Печ. Пр. ст. 24

15. Копія просьбы о перевершеніи дѣла, вмѣстѣ съ копіями всѣхъ приложенныхъ къ ней документовъ, сообщается противной сторонѣ, и ей дозволяется въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія сихъ бумагъ, съ присовокупленіемъ къ тому и срока поверстнаго, представить суду свое по сей просьбѣ объясненіе.

Пр. Суд. Гражд. ст. 793. Печ. Пр. ст. 25.

16. По поступленіи объясненія противъ просьбы о пересмотрѣ дѣла, или же по миновапіи установленнаго на то срока, судебное мѣсто прежде всего, приступаетъ къ разсмотрѣнію вопросовъ:

1-е) Не пропущенъ-ли просителемъ срокъ установленный въ предшедшей 12-й статьѣ на подачу сей просьбы;

2-е) Точно-ли представляемые имъ документы или иныя доказательства не были въ виду при прежнемъ производствѣ дѣла, и проситель дѣйствительно-ли былъ въ невозможности представить ихъ и даже объявить о нихъ прежде рѣшенія дѣла;

3) сіи новые документы или доказательства измѣняютъ-ли видъ дѣла и могутъ ли быть основаніемъ къ перемѣнѣ въ состоявшемся по оному рѣшеніи;

4) если въ просьбѣ представлено о подлогѣ въ документѣ или иномъ доказательствѣ, на коемъ было основано рѣшеніе, то признанъ-ли сей подлогъ

окончательнымъ, вступившимъ въ законную силу, приговоромъ Суда Уголовнаго.

Сіи вопросы разрѣшаются по выслушаніи предварительныхъ заключеній Уѣзднаго Стряпчаго, Прокурора, или Оберъ-Прокурора. Никакія другія основанія для пересмотра, кромѣ изложенныхъ въ прошеніи, не пріемлются.

17. Когда просьба о пересмотрѣ будетъ признана достойною уваженія, то на разсмотрѣніе вновь иска въ существѣ онаго, принявшее просьбу о пересмотрѣ судебное мѣсто, если оно принадлежитъ къ первой или второй степени суда, обязано, съ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, испросить разрѣшенія высшей надъ нимъ инстанціи; когда жъ дѣло рѣшено въ Правительствующемъ Сенатѣ, въ Государственномъ Совѣтѣ, или въ Комитетѣ Министровъ, то на пересмотръ онаго испрашивается Высочайшее соизволеніе.

Пр. Суд. Гражд. ст. 794.
Печ. Пр. ст. 26.

18. По полученіи разрѣшенія на перевершеніе дѣла, о семъ объявляется тяжущимся, и самый пересмотръ производится по общему установленному для гражданскихъ дѣлъ порядку въ той инстанціи, въ которой по силѣ, статьи 16 разсматривалась самая просьба о перевершеніи дѣла.

Пр. Суд. Гражд. ст. 795.
Печ. Пр. ст. 27.

19. При семъ новомъ производствѣ дѣла, исполненіе прежняго рѣшенія, буде оное еще не послѣдо-

Прод. Суд. Гражд. ст. 796.

вало, пріостанавливается; въ противномъ же случаѣ на спорное имѣніе, если оно находится во владѣніи того кому было присуждено, налагается, смотря по свойству имѣнія, запрещеніе или арестъ; когда-жъ оное уже перешло во владѣніе другаго лица, но не по наслѣдству, духовному завѣщанію, или даренію, а чрезъ продажу или промѣнъ: то запрещеніе или арестъ, по соразмѣрности съ предъявленнымъ искомъ, обращается на другое имѣніе отвѣтчика. Пріобрѣтшій отъ него спорное имѣніе чрезъ законно-совершенныя продажу или промѣнъ, не подвергается никакому взысканію и никакой отвѣтственности, она вполнѣ упадаетъ на того, кому имѣніе было присуждено въ слѣдствіе тяжбы.

Примѣчаніе. Распоряженія какъ о пріостановленіи исполненія рѣшенія, такъ и о наложеніи запрещенія или ареста, дѣлаются по частной просьбѣ истца, которая можетъ быть подана въ надлежащее судебное мѣсто, не прежде какъ по объявленіи истцу опредѣленія о перевершеніи дѣла.

Новая. Печ. Пр. ст. 31.

20. Необжалованныя статьи рѣшенія при пересмотрѣ онаго остаются въ своей силѣ, если онѣ не состоятъ въ такой неразрывной, съ обжалованными статьями, связи, что отмѣна сихъ послѣднихъ влечетъ за собою и отмѣну первыхъ.

Пр. Суд.

21. Жалобы на постановленіе суда о перевер-

шеніи дѣла подаются частнымъ порядкомъ въ установленные ст. 774 сего Устава сроки. Жалобы на новое рѣшеніе дѣла въ самомъ существѣ тяжбы приносятся общимъ апелляціоннымъ порядкомъ. Но когда по цѣнѣ тяжбы судебное мѣсто имѣетъ право окончательно рѣшить дѣло, то ни частныя жалобы въ отказѣ о перевершеніи дѣла, ни апелляціоныя на рѣшеніе дѣла въ существѣ, уже не принимаются. Гр. ст. 747.

22. Если просьба о перевершеніи дѣла будетъ признана незаслуживающею вниманія, то вмѣстѣ съ объявленіемъ ему отказа проситель подвергается денежному взысканію по ст. 323 Улож. о Наказаніяхъ. Если на сдѣланный просителю отказъ будетъ принесена жалоба и высшимъ судебнымъ мѣстомъ признана неправильною, то на обвиненнаго налагается еще взысканіе также на основаніи 323 ст. Улож. о Наказаніяхъ. Просьба о возобновленіи дѣла за сдѣланнымъ вторичнымъ отказомъ, возвращается просителю съ надписью безъ разсмотрѣнія, и на него за каждый разъ налагается новое денежное взысканіе (см. 323 ст. Улож. о Наказаніяхъ.)

Новая въ томъ видѣ какъ она была измѣнена Комитетомъ.

ГЛАВА III.

По просьбамъ объ уничтоженіи окончательныхъ рѣшеній.

23. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній оконча- Пр. Суд.

Гражд. ст. 745. Печ. Пр. ст. 33.

тельныхъ могутъ быть подаваемы только въ Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената, и лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда въ нихъ доказывается что рѣшеніе постановлено съ явнымъ нарушеніемъ закона и вопреки положительному онаго смыслу;

2) когда рѣшеніе было слѣдствіемъ умышленнаго преступнаго дѣйствія Судей или Прокурора и сіе преступное дѣйствіе доказано и признано вошедшимъ въ законную силу приговоромъ Суда Уголовнаго;

3) когда изъ рѣшенія явствуетъ что нарушены законы о подсудности по свойству дѣла или вѣдомству суда (ст. 240 Пр. Уст. суд. гражд.), или же рѣшеніемъ присуждено болѣе того, что требовалось тяжущимися или то, о чемъ они вовсе не просили (ст. 611);

4) когда нарушены существенныя формы производства, именно:

а) если дѣло было доложено и рѣшеніе постановлено не въ опредѣленномъ комплектѣ суда;

б) если рѣшеніе постановлено не единогласно и не по большинству голосовъ;

в) если постановлено окончательное рѣшеніе безъ выслушанія предварительнаго заключенія состоящаго при судѣ Стряпчаго, Прокурора или Оберъ-Прокурора;

г) если по одному и тому-жь дѣлу, производившемуся между тѣми-жь лицами и на основаніи тѣхъ-же доводовъ въ окончательномъ рѣшеніи суда или же

въ двухъ такихъ же рѣшеніяхъ одного или разныхъ судовъ, допущены явныя противорѣчія.

24. Срокъ на подачу просьбы о уничтоженіи рѣшенія назначается 4-хъ мѣсячный со дня объявленія онаго, а въ случаѣ противорѣчія въ рѣшеніяхъ со дня объявленія послѣдняго изъ сихъ рѣшеній. Пр. Суд. Гражд. ст. 746. Печ. Пр. ст. 36.

25. Просьбы о уничтоженіи рѣшенія пишутся по общей установленной для прошеній формѣ. Въ оныхъ должно быть объяснено: по какому именно дѣлу, между какими лицами и въ какомъ судѣ производившемуся, состоялось рѣшеніе, съ точнымъ означеніемъ причинъ по коимъ сіе рѣшеніе, полагается уничтожить. Къ просьбѣ должны быть приложены, или же въ оной указаны подверждающія сіе доказательства, и копіи какъ самой просьбы, такъ и представленныхъ при ней документовъ, на общемъ основаніи. Просьбы приносимыя безъ соблюденія устанавляемыхъ въ сей статьѣ правилъ, не принимаются. Пр. Суд. Гражд. ст. 747, 748. Печ. Пр. ст. 2.

26. При просьбѣ объ уничтоженіи вошедшаго въ законную силу рѣшенія должна въ залогъ основательности оной быть представлена сумма денегъ въ трое болѣе противъ опредѣленной въ статьѣ 141 Проекта Уст. суд. гражд. для жалобъ апелляціонныхъ, безъ чего просьба также не принимается. Новая. Печ. Пр. ст. 37.

Новая. Печ. Пр. ст. 41.

27. Просьба докладывается Общему Собранію Сената по правиламъ, для производства дѣлъ въ Сенатѣ установленнымъ. Прежде всего Общее Сената Собраніе, выслушавъ предварительное о томъ заключеніе Оберъ-Прокурора, разрѣшаетъ вопросъ объ основательности указываемыхъ въ просьбѣ причинъ къ уничтоженію рѣшенія.

Новая. Печ. Пр. ст. 42.

28. Если сіи причины будутъ Общимъ Сената Собраніемъ признаны незаслуживающими уваженія, то вмѣстѣ съ отказомъ въ просьбѣ жалобщику объявляется, что онъ навсегда лишенъ права подавать новыя объ уничтоженіи сего рѣшенія просьбы. Представленная имъ на основаніи ст. 26, въ видѣ залога, денежная сумма ему не возвращается.

Пр. Суд. Гражд. ст. 747. Печ. про ст. 43.

29. Когда указываемыя въ просьбѣ причины къ уничтоженію рѣшенія будутъ признаны заслуживающими уваженія, то копія оной, вмѣстѣ съ копіями приложенныхъ къ ней документовъ, сообщается противной сторонѣ для представленія объясненій въ срокъ, назначенный выше сего въ статьѣ 15.

Новая. Печ. Пр. ст. 44.

30. По полученіи сего объясненія или же по минованіи срока къ коему оное долженствовало быть представлено, дѣло вновь докладывается и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Сената Собраніе, не постановляя заключенія по существу дѣла, признаетъ лишь что обжалованное рѣшеніе

должно оставаться въ силѣ или же уничтожаетъ оное. Оно всегда основываетъ свое о томъ мнѣніе исключительно на означенныхъ въ прошеніи допущенныхъ судомъ и вполнѣ доказанныхъ нарушеніяхъ закона или установленнаго для производства дѣлъ гражданскихъ порядка.

31. Когда Общимъ Сената Собраніемъ признано разсмотрѣнное имъ рѣшеніе дѣла подлежащимъ уничтоженію, то постановленіе новаго рѣшенія по самому существу спора предоставляется судебному равному по степени съ рѣшившимъ прежде сіе дѣло мѣсту именно при уничтоженіи рѣшенія суда уѣзднаго разсмотрѣніе дѣла въ существѣ поручается другому уѣздному суду той же губерніи; при уничтоженіи рѣшенія Палаты другой Палатѣ ближайшей губерніи, или равному съ нею по степени судебному мѣсту, и наконецъ при уничтоженіи рѣшенія одного изъ Департаментовъ Сената другому Сената Департаменту. При чемъ внесенная по ст. 26 въ видѣ залога денежная сумма возвращается просившему объ уничтоженіи прежняго по сему дѣлу рѣшенія.

Новая. Печ. Пр. ст. 45.

32. Въ случаѣ уничтоженія рѣшенія, судьи виновные въ допущеніи, давшихъ поводъ къ сему уничтоженію, нарушеній закона или установленнаго для производства дѣлъ гражданскихъ порядка, если сіи нарушенія составляютъ преступленіе или просту-

Пр. С. Г. ст. 753.

покъ предусмотрѣнные въ Уложенiи о Наказанiяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, предаются суду и подвергаются отвѣтственности.

Новая. Печ. Пр. ст. 50.

33. Судъ который въ слѣдствiе уничтоженiя рѣшенiя разсматриваетъ дѣло по существу онаго (ст. 31) обязанъ относительно объясненiя точнаго разума закона подчиняться заключенiямъ Общаго Собранiя Сената.

Новая. Печ. Пр. ст. 51.

34. Жалобы противъ постановленнаго судомъ втораго рѣшенiя по существу дѣла не допускаются.

Новая.

35. Когда просьба о уничтоженiи рѣшенiя основана на противорѣчiи между двумя рѣшенiями, то Общее Сената Собранiе буде признаетъ просьбу достойною уваженiя, не обращаетъ дѣла для новаго рѣшенiя, а прямо постановляетъ объ уничтоженiи втораго изъ сихъ противорѣчащихъ одно другому рѣшенiй и о возвращенiи первому полной силы и дѣйствiя. Но когда противорѣчiе находится въ одномъ и томъ же рѣшенiи, то Общее Сената Собранiе, смотря по обстоятельствамъ дѣла или признаетъ противорѣчащiя одна другой статьи рѣшенiя подлежащими уничтоженiю, оставляя всѣ прочiя въ своей силѣ, или же уничтожаетъ все рѣшенiе. Въ семъ послѣднемъ случаѣ стороны могутъ, буде пожелаютъ, начать дѣло снова на общемъ основанiи.

36. Стряпчіе, Прокуроры и Оберъ-Прокуроры имѣютъ право представлять о причинахъ по коимъ они признаютъ какое либо окончательное рѣшеніе неправильнымъ, не внося опредѣленнаго въ ст. 26 залога. При разсмотрѣніи ихъ представленій, Общее Сената Собраніе, если найдетъ ихъ заслуживающими уваженія, не уничтожаетъ послѣдовавшихъ рѣшеній, но оставляя оныя въ своей силѣ, подвергаетъ судей, виновныхъ въ явномъ нарушеніи законовъ, положенному за то взысканію, или же предаетъ ихъ уголовному суду по общимъ правиламъ. Стряпчіе, Прокуроры и Оберъ-Прокуроры также, но не иначе какъ по усмотрѣнію Министра Юстиціи, подвергаются отвѣтственности, когда представленія ихъ оказываются неосновательными.

Новая. Печ. Пр. ст. 40, 47.

37. О рѣшеніяхъ Общаго Собранія Сената объявляется чрезъ Сенатскія вѣдомости во всеобщее свѣдѣніе.

Печ. Пр. ст. 53.

ГЛАВА IV.

О Жалобахъ на неправильныя дѣйствія Судей, Стряпчихъ и Прокуроровъ.

38. Жалобы на неправильныя дѣйствія Судей, Стряпчихъ и Прокуроровъ допускаются:

Печ. Пр. ст. 54.

1) Когда при производствѣ дѣла, или постановле-

ніи рѣшенія, Судья; Стряпчій или Прокуроръ дозволилъ себѣ такое дѣйствіе, которое Уложеніемъ о Наказаніяхъ признается преступленіемъ или проступкомъ;

2) когда сіе дѣйствіе, хотя и не признается преступленіемъ или проступкомъ, но по закону влечетъ за собою недѣйствительность состоявшагося по дѣлу рѣшенія;

3) когда просителю сдѣланъ отказъ въ правосудіи;

и 4) во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ за какія-либо дѣйствія Судей, Стряпчихъ и Прокуроровъ по производству дѣлъ, предоставлено законами сторонамъ искать на нихъ вознагражденія за вредъ и убытки.

Печ. Пр. ст. 55.

39. Жалобы на неправильныя дѣйствія Судей, Стряпчихъ и Прокуроровъ, подаются: въ случаѣ означенномъ въ пунктѣ 1-мъ предшедшей статьи, или суду уголовному, съ просьбою о наказаніи виновныхъ и о присужденіи вознагражденія за причиненные ими жалобщику убытки, или же суду гражданскому, объ одномъ только вознагражденіи за убытки.

Печ. Пр. ст. 56.

40. Жалобы сего рода подаются, вмѣстѣ съ копіями оныхъ, непосредственно въ высшую надъ судомъ разсматривавшимъ дѣло инстанцію, и разрѣшаются ею по истребованіи объясненій отъ лица на которое подана жалоба, и по выслушаніи предварительнаго заключенія Прокурора или Оберъ-прокурора.

Печ. Пр. ст, 57.

41. Копія съ жалобы, въ теченіи 7-ми дней по полученіи оной, сообщается Судьѣ, Стряпчему или

Прокурору на дѣйствіе коего она приносится. Онъ долженъ представить свои объясненія высшему суду также въ теченіе 7-ми дней по полученіи жалобы.

Между тѣмъ, до разрѣшенія жалобы, онъ не имѣетъ права участвовать въ рѣшеніи не только дѣла, по коему жалоба подана, но и всѣхъ другихъ дѣлъ касающихся до того тяжущагося, или жены его, или родственниковъ въ прямой, какъ низходящей, такъ и восходящей, линіи.

42. За укорительныя въ жалобѣ выраженія противъ Суда, тяжущійся подвергается, смотря по обстоятельствамъ, или денежному взысканію, или же внушенію, а повѣренный можетъ быть даже лишенъ права ходатайства по сему дѣлу или и по всякимъ дѣламъ вообще. Печ. Пр. ст. 58.

43. Когда жалоба будетъ судомъ признана основательною, то буде отъ дѣйствій обвиняемаго судьи, Стряпчаго или Прокурора, произошли для жалобщика убытки, судъ опредѣляетъ количество слѣдующаго ему вознагражденія. Печ. Пр. ст. 59.

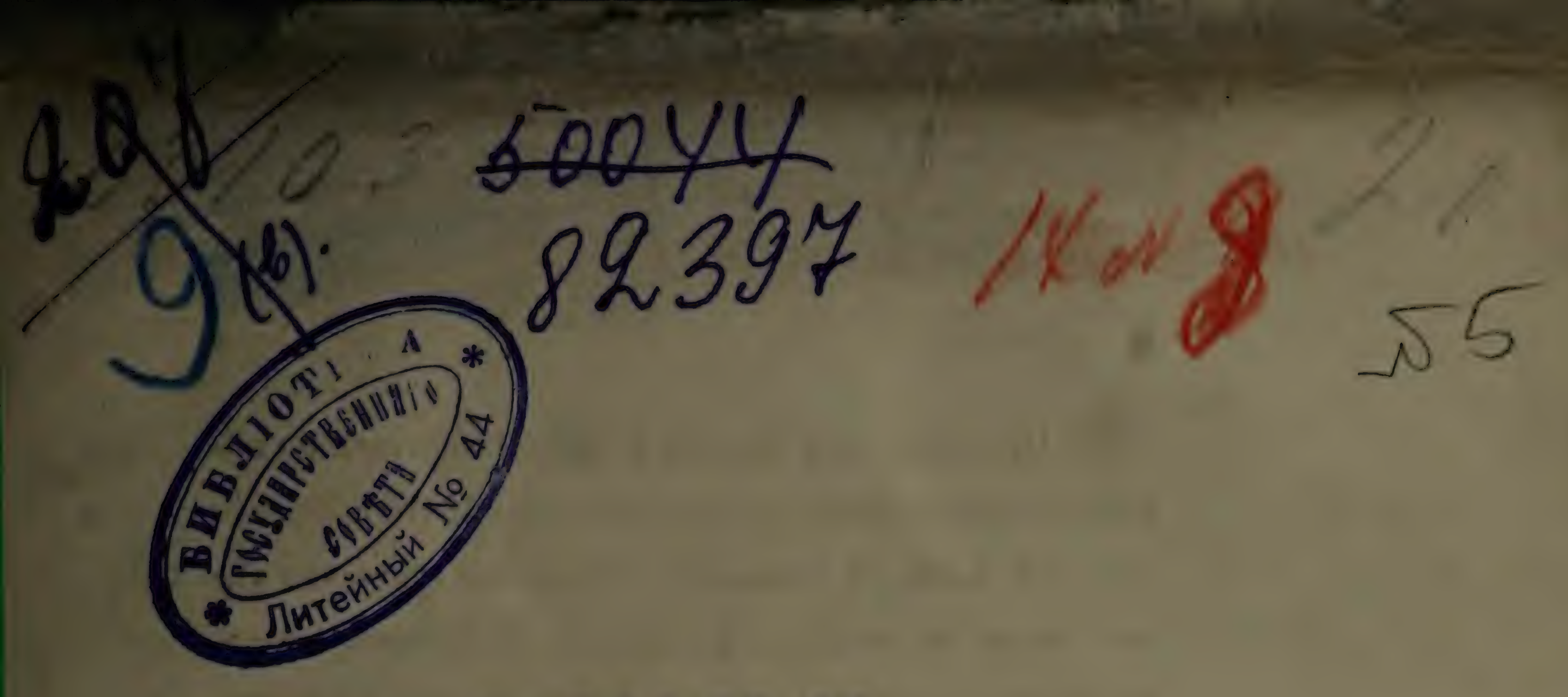
44. Если жалоба на неправильныя дѣйствія судьи, Стряпчаго или Прокурора, не принята или не уважена, то проситель подвергается взысканію опредѣленному въ статьѣ 42. Печ. Пр. ст. 60.

45. Жалобы на медленность суда подаются въ тотъ же судъ, гдѣ производится дѣло, и съ объясненіемъ Печ. Пр. ст. 61.

сего суда представляются на разрѣшеніе суда высшаго.

Печ. Пр. ст. 62. **46.** Высшій судъ, буде признаетъ жалобу достойною уваженія, не только даетъ надлежащее предписаніе о скорѣйшемъ окончаніи дѣла, но смотря по обстоятельствамъ, можетъ и подвергнуть подвѣдомственное ему судебное мѣсто взысканію для вознагражденія тяжущихся за убытки, если они того просили.

Печ. Пр. ст. 63. **47.** Жалобы подаваемыя на основаніи правилъ означенныхъ въ статьяхъ 38 и 45 допускаются по всѣмъ дѣламъ, не исключая и тѣхъ которыя, по цѣнѣ иска, не подлежатъ аппеляціи.



РАЗДѢЛЪ VI.

ОБЪ ОТМѢНѢ ОКОНЧАТЕЛЬНЫХЪ РѢШЕНІЙ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ.

ГЛАВА I.

Общія правила.

1. На окончательныя рѣшенія судовъ, палатъ и департамента сената подаются слѣдующія виды жалобъ и прошеній:

Стр. 4 и 5 статьи объ отмѣнѣ окончатель-ныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ.

1) жалобы третьяго лица, въ дѣлѣ не участвовавшаго, на рѣшеніе, коимъ нарушены права его;

2) прошенія о пересмотрѣ рѣшенія, постановленнаго неправильно въ слѣдствіе упущеній самихъ тяжущихся;

3) прошенія о недѣйствительности рѣшенія, постановленнаго въ явное нарушеніе закона, или же съ нарушеніемъ существенныхъ формъ по винѣ судебнаго мѣста;

4) жалобы на неправильныя дѣйствія судей и прокуроровъ.

2. Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній пишутся по общей, установленной для прошеній, формѣ. Въ прошеніи должны быть съ точностію означены: существо дѣла, имена и званія спорящихъ и тѣхъ, которые законнымъ образомъ вступили въ права ихъ, съ указаніемъ ихъ мѣста жительства, на основаніи статей 187—190-й сего устава, съ означеніемъ, въ какихъ судахъ дѣло производилось, какое и гдѣ именно состоялось по оному окончательное рѣшеніе объ отмѣнѣ коего подается просьба. При прошеніи должны быть представлены всѣ документы, доказывающіе необходимость отмѣны, копіи съ прошенія и съ пріобщенныхъ къ оному документовъ по числу участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, согласно общимъ правиламъ.

Стр. 33. **3.** Прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія не останавливаютъ исполненія онаго, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ.

Стр. 34—39. **4.** За подачу неправильнаго прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія налагается штрафъ: 10% съ цѣны иска.

5. Половина сего штрафа обращается въ пользу членовъ суда, объ отмѣнѣ рѣшенія коего подана просьба, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, въ послѣдующихъ статьяхъ указанныхъ, въ коихъ половина сего штрафа, или вовсе не взыскивается, или же назначается въ пользу другаго тяжущагося. Вторая

половина штрафа обращается въ пользу судебныхъ мѣстъ вообще.

6. Штрафъ налагается не иначе, какъ по просьбѣ лица, въ пользу коего слѣдуетъ половина онаго. Ходатайство о взысканіи штрафа въ пользу судебныхъ мѣстъ вообще возлагается на состоящаго въ судѣ прокурора.

7. Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи предварительнаго заключенія стряпчаго, прокурора и оберъ-прокурора. Стр. 39—41

8. На отказъ въ прошеніи объ отмѣнѣ рѣшенія, и вообще на всякое рѣшеніе, послѣдовавшее по прошенію объ отмѣнѣ рѣшенія, за исключеніемъ означеннаго въ ст. 17-й случая, никакихъ жалобъ не допускается. За подачу такой жалобы взыскивается двойной штрафъ: 20% съ цѣны иска. Стр. 45.

9. Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній подаются только въ случаяхъ, именно указанныхъ въ гл. II—V-й сего раздѣла, и при томъ только по дѣламъ, рѣшаемымъ судебными мѣстами окончательно и переносу по апелляціи неподлежащимъ. Изъятіе изъ сего общаго правила означено въ ст. 62-й.

---

*

ГЛАВА II.

Жалобы 3-го лица.

Стр. 6—10. **10.** Кто находитъ, что рѣшеніе, послѣдовавшее по дѣлу, производившемуся между другими лицами, нарушаетъ въ чемъ либо права его,тотъ можетъ принесть жалобу на означенное рѣшеніе и просить объ отмѣнѣ тѣхъ частей онаго, коими нарушаются права его объ отмѣнѣ сего рѣшенія.

11. Жалоба сія подается съ приложеніемъ документовъ и копій съ оныхъ по числу участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ (ст. 2), въ тотъ самый судъ, гдѣ рѣшеніе послѣдовало, и рѣшится тѣмъ же судомъ.

12. Срокъ на подачу такой жалобы назначается 4-хъ-мѣсячный съ того времени, когда рѣшеніе сдѣлалось извѣстнымъ, судебнымъ порядкомъ, лицу, коего права нарушены. Срокъ сей не нарушаетъ общихъ правилъ о десятилѣтней давности.

13. Копіи съ сей жалобы сообщаются лицамъ, участвовавшимъ въ дѣлѣ, при повѣсткѣ судебнаго пристава, для доставленія объясненій.

14. Срокъ на подачу объясненія назначается два мѣсяца со дня врученія повѣстки судебнаго пристава.

15. Если жалоба третьяго лица будетъ признана правильною, то рѣшеніе отмѣняется только въ тѣхъ частяхъ, которыя нарушаютъ права 3-го лица, но

оставляется въ своей силѣ въ отношеніи къ лицамъ, участвовавшимъ въ дѣлѣ, если только существо рѣшенія не состоитъ въ тѣсной и неразрывной связи съ правомъ 3-го лица.

Въ семъ случаѣ судъ можетъ предписать даже объ остановленіи исполненія рѣшенія, если только исполненіе не касается передачи недвижимаго имущества, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть остановлена. Стр. 33.

16. Половина штрафа за неправильную жалобу третьяго лица обращается въ пользу лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ; о чемъ онѣ могутъ просить въ своемъ объясненіи. Съ своей стороны и 3-е лицо, на случай признанія его жалобы заслуживающею уваженія, можетъ просить о взысканіи штрафа съ лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ, и половина сего штрафа обращается также въ его пользу. Если никто изъ тяжущихся не проситъ о взысканіи штрафа, то судъ имѣетъ право наложить оный по требованію прокурора, и даже по своему усмотрѣнію, но тогда весь штрафъ обращается въ пользу судебныхъ мѣстъ вообще, а не членовъ суда, на рѣшеніе коего подана жалоба. Стр. 34—39

17. На рѣшеніе, послѣдовавшее по жалобѣ 3-го лица, допускается апелляція по общимъ правиламъ въ дѣлахъ, подлежащихъ апелляціи по цѣнѣ иска.

ГЛАВА III.

Прошенія о пересмотрѣ рѣшеній.

Стр. 10—20. **18.** Прошенія о пересмотрѣ рѣшеній, послѣдовавшихъ неправильно, по винѣ тяжущихся, и происшедшаго отъ того не умышленнаго упущенія суда, подаются въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда рѣшеніе послѣдовало въ слѣдствіе подложнаго дѣйствія одного тяжущагося, во вредъ другаго;

2) когда рѣшеніе основано на подложномъ документѣ;

3) когда послѣ рѣшенія откроются новые документы, коихъ тяжущіеся не имѣли возможности предъявить во время производства дѣла, если притомъ документы сіи, по свойству своему и особенной существенной важности, могутъ служить основаніемъ къ измѣненію состоявшагося рѣшенія;

4) если рѣшеніе послѣдовало на основаніи очевидной ошибки въ событіи, явствующей изъ документа, бывшаго въ виду суда: т. е. когда оно основано на предположеніи событія, несуществовавшаго, или на отрицаніи событія, дѣйствительно послѣдовавшаго, а равнымъ образомъ, когда рѣшеніе не объемлетъ всѣхъ частей дѣла;

5) когда по одному и тому же дѣлу, производившемуся между тѣми же лицами, послѣдовало въ одномъ

или въ двухъ рѣшеніяхъ одного и того же суда разнорѣчіе;

6) когда возникнетъ при исполненіи рѣшенія затрудненіе, дѣлающее самое исполненіе невозможнымъ;

7) когда сами тяжущіеся не представили суду о раздѣленіи вопросовъ о обстоятельствахъ дѣла отъ вопросовъ о примѣненіи къ нимъ закона; если притомъ отдѣленіе вопросовъ возможно по свойству дѣла и смѣшеніе оныхъ имѣло послѣдствіемъ неправильное разрѣшеніе дѣла;

8) когда право апелляціи утрачено по причинамъ, отъ суда не зависящимъ, и по неумышленному упущенію тяжущихся.

19. Подложное дѣйствіе, или подлогъ въ документѣ, тогда только можетъ служить основаніемъ къ подачѣ прошенія о пересмотрѣ рѣшенія, когда подлогъ признанъ окончательнымъ рѣшеніемъ уголовнаго суда, вошедшимъ въ законную силу.

20. Новые документы могутъ имѣть силу и быть приняты въ основаніе къ пересмотру вошедшаго въ законную силу рѣшенія въ такомъ только случаѣ, когда тяжущійся не могъ представить оныхъ во время производства дѣла по причинамъ, отъ него не зависѣвшимъ, и потому, при объявленіи о новыхъ документахъ, онъ обязанъ доказать сіе законными свидѣтельствами.

21. Для подачи прошеній о пересмотрѣ полагается срокъ четырехмѣсячный, считая оный со дня объявленія рѣшеній вообще. Въ случаѣ пересмотра по разнорѣчію рѣшеній, срокъ сей исчисляется со дня объявленія послѣдняго рѣшенія. Въ особыхъ случаяхъ, указанныхъ въ первыхъ трехъ пунктахъ ст. 18-й, срокъ сей исчисляется со дня открытія новаго документа, или со дня вступленія въ законную силу приговора суда уголовнаго, о признаніи подложнымъ того дѣйствія, или доказательства, на коемъ рѣшеніе было основано.

22. По истеченіи 10-ти лѣтъ со времени, въ которое рѣшеніе вошло въ законную силу, если между тѣмъ не было подано прошенія о разсмотрѣніи новаго документа, или же объ изслѣдованіи бывшихъ при производствѣ дѣла подлоговъ, пересмотръ онаго уже ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не допускается.

23. Прошенія о пересмотрѣ рѣшеній по открытымъ вновь документамъ, или инымъ доказательствамъ, подаются въ то судебное мѣсто, въ коемъ дѣло окончательно рѣшено.

24. Копія съ прошенія о пересмотрѣ рѣшенія, вмѣстѣ съ копіями со всѣхъ приложенныхъ къ ней документовъ, сообщается противной сторонѣ, для

представленія объясненія въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія сихъ бумагъ, съ присовокупленіемъ къ тому срока поверстнаго.

25. По поступленіи сего объясненія, или же по минованіи установленнаго на то срока, судебное мѣсто, прежде всего, приступаетъ къ разсмотрѣнію вопроса о правильности основаній пересмотра. Вопросъ сей разрѣшается по выслушаніи предварительнаго заключенія стряпчаго, прокурора, или оберъ-прокурора. Никакія другія основанія для пересмотра, кромѣ изложенныхъ въ прошеніи, не пріемлются.

26. По допущеніи основаній пересмотра, судеб- Стр. 44.
ное мѣсто испрашиваетъ на разсмотрѣніе вновь иска въ существѣ, съ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, разрѣшенія высшей надъ нимъ инстанціи.

27. По полученіи разрѣшенія на сіе представленіе, о семъ объявляется тяжущимся, и самый пересмотръ производится, по общему установленному порядку, въ той инстанціи, въ которой, по силѣ статьи 23-ій, разсматривалась и самая просьба объ отмѣнѣ рѣшенія.

28. Когда прошеніе о пересмотрѣ основано на разнорѣчіи въ рѣшеніи, то высшій судъ, признавая основанія отмѣны рѣшенія правильными, не возвра-

щаетъ дѣла къ пересмотру, а прямо предписываетъ объ оставленіи перваго рѣшенія въ полной силѣ и дѣйствіи.

Стр. 44.

29. Если пересмотръ рѣшенія допускается по причинѣ пропуска апелляціоннаго срока, то тяжущемуся, пропустившему апелляціонный срокъ, дозволяется принесть, установленнымъ порядкомъ, апелляціонную жалобу.

См. особое объясненіе.

30. При новомъ производствѣ дѣла, на основаніи ст. 27-й, исполненіе прежняго рѣшенія не останавливается, за исключеніемъ случая, означеннаго въ пунктѣ 6-мъ статьи 18-й. Если рѣшеніемъ предписано о возвращеніи недвижимаго имущества, то тяжущійся, имѣющій намѣреніе подать просьбу о пересмотрѣ такого рѣшенія, обязанъ, прежде всего, возвратить недвижимое имущество, и не имѣетъ права, до исполненія сего рѣшенія, на подачу прошенія о пересмотрѣ. Поданное въ противность сего правила прошеніе возвращается, со взысканіемъ двойнаго штрафа: 20% съ цѣны иска.

31. Необжалованныя статьи рѣшенія остаются при пересмотрѣ онаго въ своей силѣ, если только онѣ не состоятъ въ неразрывной связи съ обжалованными статьями.

32. Половина штрафа за неправильную подачу прошеній сего рода обращается въ пользу судей, рѣшившихъ дѣло. Если прошеніе о пересмотрѣ рѣшенія уважено, то взысканію штрафа подвергается тотъ изъ тяжущихся, по винѣ коего послѣдовалъ пересмотръ. Если виновныхъ нѣтъ, то взысканію штрафа подвергается тотъ изъ тяжущихся, противъ коего послѣдовало разрѣшеніе вопроса о пересмотрѣ. Если стороны не просили о взысканіи штрафа, то судъ имѣетъ право наложить оный по требованію прокурора, и даже по своему усмотрѣнію, и тогда весь штрафъ обращается въ пользу судебныхъ мѣстъ вообще, а не судей, рѣшившихъ дѣло. Стр. 34—39.

ГЛАВА IV.

Прошенія о недѣйствительности рѣшеній.

33. Прошенія о недѣйствительности рѣшеній подаются исключительно въ общее собраніе с.-петербургскихъ департаментовъ сената, въ слѣдующихъ случаяхъ: Стр. 25-32. См. особое объясненіе.

1) когда рѣшеніе постановлено въ явное нарушеніе закона, или составляетъ отказъ въ правосудіи;

2) когда въ рѣшеніи обнаруживается превышеніе власти, нарушеніе законовъ о подсудности, или присуждено болѣе, чѣмъ требовали тяжущіеся, или то, о чемъ они вовсе не просили;

См. особое объясненіе. 3) когда нарушены существенныя формы производства, а именно:

а) когда рѣшеніе постановлено не единогласно и не по большинству голосовъ;

б) когда дѣло было доложено и рѣшеніе постановлено не въ опредѣленномъ комплектѣ суда;

в) когда постановлено окончательное рѣшеніе безъ выслушанія предварительнаго заключенія состоящаго при судѣ стряпчаго, прокурора, или оберъ-прокурора;

г) когда въ рѣшеніи не изложено соображеній и не указано законовъ, на основаніи коихъ оно постановлено;

д) когда тяжущіеся просили объ отдѣленіи вопросовъ о обстоятельствахъ дѣла отъ вопросовъ о примѣненіи къ нимъ закона и судъ не сдѣлалъ сего; если притомъ отдѣленіе сихъ вопросовъ возможно по свойству дѣла и смѣшеніе оныхъ имѣло послѣдствіемъ неправильное рѣшеніе дѣла;

е) когда тяжущимися пропущенъ срокъ апелляціи въ слѣдствіе нарушенія формъ объявленія рѣшенія, по винѣ судебнаго мѣста;

4) когда рѣшеніе послѣдовало на основаніи подложнаго дѣйствія судьи, или прокурора;

См. особое объясненіе. 5) когда въ рѣшеніи разныхъ судовъ по одному и тому же дѣлу, производящемуся между тѣми же лицами, на основаніи тѣхъ же доводовъ, послѣдовало разнорѣчіе.

34. Нарушеніе закона можетъ служить основаніемъ къ подачѣ прошенія о недѣйствительности въ такомъ только случаѣ, когда оно явное, т. е. когда рѣшеніе послѣдовало въ противность правила, ясно въ законѣ выраженнаго. См. особое объясненіе.

35. Отказомъ въ правосудіи считается случай, когда судебное мѣсто не постановляетъ рѣшенія по неполнотѣ закона.

36. Срокъ на подачу прошенія о недѣйствительности рѣшенія назначается 4 мѣсяца со дня объявленія онаго, а въ случаѣ разнорѣчія въ рѣшеніяхъ— со дня объявленія послѣдняго рѣшенія.

37. При прошеніи прилагается копія съ онаго и вносится впередъ штрафъ: 10% съ цѣны иска; безъ чего прошеніе не принимается.

38. Дозволяется принимать одно прошеніе на нѣсколько рѣшеній, состоящихъ въ зависимости одно отъ другаго. Дозволяется также принимать одно прошеніе нѣсколькихъ лицъ, въ одномъ дѣлѣ участвовавшихъ.

Когда прошенія подаются отдѣльно, то при каждомъ прошеніи представляется отдѣльно штрафный залогъ.

39. Если въ прошеніи не изложено основаній, по коимъ рѣшеніе должно быть признано недѣйстви-

тельнымъ, то оно оставляется безъ уваженія, со взысканіемъ штрафа, хотябы общее собраніе нашло другія основанія недѣйствительности того рѣшенія.

См. особое объясненіе.

40. Стряпчіе, прокуроры и оберъ-прокуроры имѣютъ право подавать прошенія о недѣйствительности рѣшенія, не подвергаясь за сіе взысканію штрафа. Отвѣтственность ихъ, въ случаѣ неосновательности такихъ прошеній, опредѣляется въ ст. 47-й.

41. Прошеніе докладывается общему собранію по правиламъ, для производства дѣлъ въ сенатѣ установленнымъ. Прежде всего общее собраніе, по выслушаніи предварительнаго заключенія оберъ-прокурора, разрѣшаетъ вопросъ объ основательности изложенныхъ въ прошеніи причинъ недѣйствительности рѣшенія.

42. Если причины сіи признаны общимъ собраніемъ незаслуживающими уваженія, то самое прошеніе признается недѣйствительнымъ, и тяжущіеся лишаются навсегда права подать новое прошеніе съ представленіемъ новыхъ основаній.

43. По допущеніи основаній недѣйствительности рѣшеній, изложенныхъ въ прошеніи, копія съ онаго сообщается противной сторонѣ, для доставленія объясненія въ срокъ, назначенный въ ст. 24-й.

44. По полученіи объясненія дѣло вновь докладывается и, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, общее собраніе, не постановляя заключенія по существу дѣла, признаетъ лишь обжалованное рѣшеніе дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ; при чемъ основываетъ свои выводы исключительно на приведенныхъ въ прошеніи причинахъ.

45. За тѣмъ постановленіе новаго рѣшенія по существу дѣла общее собраніе предоставляетъ судебному мѣсту надлежащей степени: т. е. при недѣйствительности рѣшенія уѣзднаго суда, существо дѣла передается разсмотрѣнію другаго уѣзднаго суда той же губерніи, при недѣйствительности рѣшенія палаты, существо дѣла передается въ другую палату смежной губерніи, а при недѣйствительности рѣшенія департамента сената—въ другой департаментъ сената. При чемъ внесенный впередъ, по ст. 37-й, штрафъ возвращается тяжущимся; а судьи, рѣшившіе дѣло, подвергаются взысканію такого же штрафа въ пользу тяжущихся, если сіи послѣдніе того просили.

46. Въ случаѣ недѣйствительности рѣшенія по причинѣ пропуска апелляціоннаго срока, поступать по ст. 29-ii.

47. При разсмотрѣніи вопроса о недѣйствительности рѣшенія по прошенію стряпчаго, прокурора и

оберъ-прокурора, общее собраніе, буде признаетъ жалобу уважительною, не уничтожаетъ рѣшенія, но оставляя оное въ своей силѣ, подвергаетъ судей, виновныхъ въ явномъ нарушеніи закона, соотвѣтственному наказанію, или же предаетъ ихъ уголовному суду, по общимъ правиламъ. Равнымъ образомъ и прокуроры подвергаются отвѣтственности, по усмотрѣнію министра юстиціи, если прошенія ихъ о недѣйствительности рѣшеній окажутся явно неосновательными.

48. Недѣйствительность одного рѣшенія влечетъ за собою недѣйствительность всѣхъ послѣдовавшихъ за тѣмъ рѣшеній, на ономъ основанныхъ.

49. Рѣшеніе общаго собранія должно заключать въ себѣ изложеніе основаній и законовъ, послужившихъ поводомъ къ уничтоженію рѣшенія.

См. особое объясненіе.

50. Судъ, разрѣшая на семъ основаніи существо дѣла, обязанъ относительно объясненія точнаго разума закона подчиниться постановленію общаго собранія.

51. Жалобы на существо таковаго втораго рѣшенія по существу дѣла не допускаются; но тяжущіеся имѣютъ право принести жалобу на неправильныя дѣйствія судей, при разсмотрѣніи коей суще-

ство рѣшенія должно быть во всякомъ случаѣ оставлено въ своей силѣ; но судьи могутъ быть подвергнуты взысканію убытковъ въ пользу тяжущихся.

52. Прошенія, заключающія въ себѣ нѣсколько разныхъ предметовъ, одинъ отъ другаго отдѣльныхъ, и имѣющихъ особыя производства, оставляются безъ дѣйствія, со взысканіемъ штрафа.

53. Рѣшенія общаго собранія публикуются въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, для всеобщаго свѣдѣнія.

ГЛАВА V.

Жалобы на неправильныя дѣйствія судей и прокуроровъ.

54. Жалобы на неправильныя дѣйствія судей и прокуроровъ допускаются: Стр. 20—25.

1) когда, при приготовленіи дѣла къ рѣшенію, или при постановленіи самаго рѣшенія, допущенъ судьею обманъ, подлогъ, или лихоимство; См. особое объясн.

2) на явное нарушеніе закона, превышеніе власти, или отказъ въ правосудіи, признанные рѣшеніемъ общаго собранія въ слѣдствіе прошенія о недѣйствительности рѣшенія.

3) во всѣхъ случаяхъ, когда по рѣшенію суда

тяжущемуся предоставлено право иска убытковъ съ членовъ судебнаго мѣста.

55. Отъ тяжущагося зависитъ подать жалобу въ уголовный судъ, или въ гражданскій, для предъявленія иска уголовнаго, или гражданскаго, но предъявленіе иска однимъ порядкомъ лишаетъ его права на предъявленіе иска, по тому же основанію, другимъ порядкомъ.

56. Жалобы на неправильныя дѣйствія судей и прокуроровъ, равнымъ образомъ какъ и просьбы о взысканіи убытковъ, на основаніи 3 п. ст. 50-й, подаются, вмѣстѣ съ копіями съ оныхъ, непосредственно въ высшую инстанцію, и разрѣшаются по истребованіи объясненія отъ обжалованнаго лица и по выслушаніи предварительнаго заключенія прокурора и оберъ-прокурора.

57. Копія съ жалобы, въ теченіи 7-ми дней по полученіи, сообщается судьѣ, на дѣйствіе коего она принесена. Объясненія свои онъ долженъ представить высшему суду также въ теченіе 7-ми дней по полученіи жалобы.

Между тѣмъ, до разрѣшенія жалобы, онъ не имѣетъ права участвовать не только въ рѣшеніи дѣла, по коему жалоба подана, но и въ рѣшеніи всѣхъ другихъ дѣлъ того тяжущагося, жены его и родственниковъ въ прямой, какъ нисходящей, такъ и восходящей, линіи.

58. За укорительныя выраженія противъ судей взыскивается, смотря по обстоятельствамъ, или штрафъ съ тяжущагося, или же дѣлается внушеніе повѣренному, который можетъ быть даже лишенъ ходатайства по сему дѣлу и по прочимъ дѣламъ вообще.

59. Высшій судъ, по разсмотрѣніи жалобы, или оставляетъ оную безъ уваженія, или, признавая оную заслуживающею уваженія, обязываетъ судью вознаградить обиженную сторону, оставляя рѣшеніе въ своей силѣ, или же, смотря по обстоятельствамъ, отмѣняетъ незаконное дѣйствіе суда, а въ крайнихъ случаяхъ—и самое рѣшеніе.

60. Если жалоба на неправильныя дѣйствія не принята, или не уважена, то проситель подвергается штрафу, внесенному въ залогъ по ст. 37-й. Кромѣ того противная сторона не лишается права искать убытковъ.

61. Жалобы на медленность суда подаются въ тотъ же судъ, гдѣ дѣло производится, и съ объясненіемъ сего суда представляются на разрѣшеніе высшаго суда. Стр. 24.

62. Онѣ допускаются по всѣмъ дѣламъ, даже и по тѣмъ, кои, по малоцѣнности, не подлежатъ апелляціи.

63. Въ жалобѣ должно быть объяснено, чего именно тяжущійся проситъ.

64. Высшій судъ не только дѣлаетъ надлежащее предписаніе о скорѣйшемъ окончаніи дѣла; но даже, смотря по обстоятельствамъ, можетъ подвергнуть подвѣдомственный судъ взысканію въ пользу тяжущихся убытковъ, если они того просили.

ГЛАВА VI.

Порядокъ возбужденія законодательныхъ вопросовъ.

65. Всѣ судебныя мѣста безъ изъятія обязаны рѣшить дѣла на точномъ основаніи ст. 60 и 65 т. I-го зак. основн.; но о всякомъ случаѣ, возбудившемъ недоумѣніе въ законѣ и затрудненіе въ примѣненіи онаго, довести, послѣ рѣшенія дѣла и независимо отъ онаго, чрезъ посредство стряпчаго и прокурора, до свѣдѣнія министра юстиціи.

66. Если недоумѣніе, или затрудненіе, возникло въ уѣздномъ судѣ, то судъ, по разрѣшеніи дѣла, передаетъ вопросъ на предварительное заключеніе стряпчаго и по выслушаніи онаго постановляетъ свое мнѣніе, не стѣсняясь правиломъ о большинствѣ голосовъ.

67. Стряпчій представляетъ мнѣніе свое прокурору, который, по истребованіи мнѣній всѣхъ подвѣдомственныхъ ему стряпчихъ, предлагаетъ оныя, съ своимъ заключеніемъ, на обсужденіе палаты, и потомъ, съ мнѣніями членовъ палаты, представляетъ министру юстиціи. Такимъ же образомъ поступаетъ прокуроръ, когда недоумѣніе возникло въ палатѣ.

68. Министръ юстиціи, по выслушаніи заключенія консультаціи, вноситъ дѣло, съ мнѣніемъ членовъ, въ Государственный Совѣтъ. Въ случаяхъ важныхъ министръ юстиціи, прежде передачи дѣла на консультацію, требуетъ мнѣнія всѣхъ прокуроровъ. См. особое объясненіе.

О ЗНАЧЕНІИ МИРОВАГО СУДЬИ И СЛОВЕСНАГО ПОРЯДКА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ гражданскаго судопроизводства установлены два главныя порядка судопроизводства:

1) для дѣлъ *безспорныхъ* (ст. 1—152) Т. X-го ч. II Св. гражд. судопр.

2) для дѣлъ *спорныхъ* (ст. 153—2228) Т. X-го ч. II Св. гражд. судопр.

Безспорный порядокъ.

По общему смыслу Т. X-го дѣла безпорныя подлежатъ разсмотрѣнію полиціи, а спорныя суду.

Слѣдовательно для того, чтобы опредѣлить какія именно дѣла подлежатъ суду, а не полиціи, прежде всего необходимо опредѣлить, что такое *безспорное дѣло* по буквѣ закона?

Въ примѣчаніи первомъ къ статьѣ третьей ч. II-ой Т. X-го зак. гр. судопр. сказано: «Какія доказательства и возраженія противъ какихъ актовъ на договоры и обязательства допускаются и даютъ дѣлу «свойство *спорнаго*, суду подлежащаго, сіе *подробно* «изложено въ книгѣ II-ой сего Свода».

Но ни во II-й книгѣ, ни въ прочихъ книгахъ сего Тома не заключается опредѣлительнаго разграниченія дѣлъ спорныхъ отъ безспорныхъ.

Хотя и есть нѣкоторыя статьи о доказательствахъ, относящіяся до этого вопроса, но изъ нихъ ст. 2-ая, 3-я, 78-ая и 79-ая находятся въ 1-й Книгѣ Тома X-го и этого вопроса прямо не разрѣшаютъ; ст. 294-ая II-й книги говоритъ только о томъ, что отвѣтчикъ долженъ доказать свои возраженія. Въ статьѣ 314-ой исчислены всѣ роды доказательствъ, но не сказано какія изъ нихъ даютъ дѣлу свойства спорнаго, а статьи 749-ая, 751-ая и 752-ая относятся до спѣшнаго (скорооко̀нчательнаго), а не общаго порядка.

Изъ сего видно, что различіе спорнаго отъ безспорнаго порядка можно опредѣлить только на основаніи свойства самыхъ дѣлъ, причисленныхъ къ безспорнымъ и спорнымъ.

По этимологіи слова: *безспорное*—слѣдовало бы заключить, что безспорное дѣло есть то, гдѣ нѣтъ спора, но по своду законовъ къ безспорнымъ дѣламъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, причисляются и *спорныя*, и именно всѣ споры объ обидахъ, убыткахъ, ущербахъ и завладѣніи.

На основаніи ст. 6, ч. II-ой Т. X-го Зак. гр. судопр. всѣ дѣла объ обидахъ, ущербахъ, убыткахъ и завладѣніи, *прежде производства ихъ судебнымъ порядкомъ*, разсматриваются въ полиціяхъ, городскихъ или земскихъ (ст. 6); по 7 статьѣ того же тома, сіи дѣла

могутъ быть начаты двоякимъ образомъ: или въ *полиціи* или въ *судѣ*. Наконецъ изъ статей 10-ой, 21-ой и 757-ой видно: что эти дѣла *до* 10-ти недѣль со времени завладѣнія производятся въ полиціи, а послѣ *10-ти* недѣль въ судѣ.

И такъ по нашимъ законамъ пропущеніе 10-ти недѣльнаго срока на возбужденіе тяжбы дѣлаетъ изъ безспорнаго дѣла *спорное*, изъ полицейскаго, судебное.

Полиція, при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ, производитъ слѣдствія, допрашиваетъ свидѣтелей и по статьѣ 23-ей даже опредѣляетъ *окончательно мѣру* и количество удовлетворенія въ дѣлахъ до 30-ти руб. сер.

Здѣсь право суда и полиціи смѣшивается и такъ какъ полиція рѣшаетъ дѣла до 30-ти руб. сер. окончательно, а по остальнымъ производитъ слѣдствія и отсылаетъ всѣ дѣла съ своимъ слѣдствіемъ въ судъ, (ст. 22-ая и 78-ая) то можно даже сказать, что по нѣкоторымъ дѣламъ суды обязаны подчиниться данному полиціею направленію въ ходѣ дѣла.

Это смѣшеніе власти судебной и полицейской составляетъ можно сказать корень зла, изъ коего истекаютъ и дальнѣйшія недостатки нашего судопроизводства.

Полиція мѣшается въ спорное гражданское дѣло, производитъ слѣдствіе по дѣлу гражданскому и отсылаетъ оное въ судъ, который по необходимости подчиняется первоначальнымъ ея распоряженіямъ.

Дѣло съ самаго начала выходитъ изъ законнаго

порядка, усложняется и можно легко понять въ какомъ видѣ оно доходитъ до высшихъ инстанцій.

Спорный порядокъ.

Въ судопроизводствѣ спорныхъ дѣлъ, кромѣ общихъ правилъ (ст. 153—655) находятся особенные четыре вида судопроизводства; которые можно отнести къ сокращенному, спѣшному, или словесному порядку и именно:

1) судопроизводство по искамъ въ долговыхъ обязательствахъ (ст. 743—756). По словамъ статьи 747-ой дѣла сего рода разбираются и рѣшаются *безъ формальнаго суда, скоро-окончательнымъ образомъ.*

2) судопроизводство по искамъ въ обидахъ, ущербахъ, самоуправномъ завладѣніи и въ убыткахъ (ст. 757—773);

3) производство дѣлъ судомъ по формѣ, установленной указомъ 1723-го года (1062—1125) и наконецъ:

4) словесное разбирательство въ словесныхъ судахъ, состоящихъ при частяхъ города (1230—1240).

1) *Дѣла исковыя* (ст. 743—756).

Дѣла перваго рода, на основаніи статьи 748-ой Т. X ч. II. Гр. Зак. докладываются суду по однимъ выпискамъ за скрѣпою секретаря, безъ вызова тяжущихся къ рукоприкладству. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ они обращаются къ суду по формѣ (ст. 751).

2) *Дѣла маловажныя* (ст. 757—773).

Дѣла втораго рода производятся по общимъ прави-

ламъ съ немногими изъятіями;—главное изъ нихъ состоитъ въ томъ, что дѣла сіи по произволу истца (ст. 757 п. 1.) могутъ быть сначала подчинены порядку безспорному, или полицейскому, а потомъ уже судебному.

3) *Судъ по формѣ.*

Судъ по формѣ указомъ 1723-го года установленной имѣлъ въ виду двѣ главныя цѣли:

1) замѣнить начала слѣдственнаго процесса основаніями процесса состязательнаго;

2) ввести словесную систему судопроизводства вмѣсто письменной.

Но указъ 1723-го года заключалъ въ самомъ себѣ непреодолимыя препятствія для приведенія въ дѣйствіе основной задачи суда по формѣ. Притомъ же сему суду подчинены были безразлично всѣ дѣла, не только простыя, но и многосложныя, не только допускающія по свойству своему возможность словеснаго разбора, но и тѣ, которыя требуютъ по необходимости письменнаго разсмотрѣнія. Послѣдствіемъ сего противорѣчія и смѣшенія предметовъ было то, что розыскъ, прежняя форма слѣдственнаго процесса, не только удержалась, не взирая на указъ 1723-го года, но по необходимой силѣ вещей, взяла верхъ надъ процессомъ состязательнымъ и уничтожила практическое его значеніе.

4) *Словесное разбирательство при частяхъ города* (ст. 1230—1240).

Если судить по оглавленію X-го тома и по мѣсту, которое словесное разбирательство при частяхъ города занимаетъ въ системѣ II ч. Т. X. Зак. Гражд. Суд., то оно составляетъ особый видъ мироваго разбирательства, но на практикѣ это совсѣмъ другое.

Прежде всего надобно замѣтить, что хотя правила объ этомъ судѣ и помѣщены въ разрядѣ спорныхъ дѣлъ, т. е. во второй, а не въ первой книгѣ II-ой ч. Т. X-го, но тѣмъ не менѣе, эти дѣла состоятъ въ исключительномъ вѣдомствѣ полиціи, а не судебныхъ мѣстъ, и слѣдовательно скорѣе могли бы имѣть мѣсто между безспорными полицейскими дѣлами.

Самыя статьи 1230—1240 взяты изъ полицейскаго устава 1782-го года.

На основаніи закона словесный судъ состоитъ изъ одного или болѣе судей и нѣсколькихъ выборныхъ (ст. 4550 Т. II), избираемыхъ купечествомъ и мѣщанствомъ (4552 Т. II).

Къ нему придается по нѣскольку присяжныхъ добросовѣстныхъ свидѣтелей (4551, Т. II).

Эти, находящіеся, по словамъ закона, въ словесномъ судѣ присяжные свидѣтели долженствуютъ свидѣтельствовать, что въ дѣлѣ *застали*, что видѣли, или что слышали, (ст. 1237 Т. X).

По статьѣ 1235-ой словесный судъ долженъ кончить всякое дѣло въ одинъ день и ни какъ не далѣе трехъ дней, подъ опасеніемъ взысканія.

Установленіе, по ст. 4551 Т. II Свода Губерн. Учр., присяжныхъ добросовѣстныхъ свидѣтелей относится еще къ 1778-ому году.

Вотъ какъ объясняютъ это установленіе наши известные практики: законодательница предполагала, что судьи могутъ иногда рѣшиться на неправое дѣло: записывать въ книгу (ст. 1233 Т. X, ч. II Свода Гражд. Зак.) не то, что въ судѣ происходило. Для устраненія сего и постановлено: быть въ судѣ посторонним людямъ свидѣтелями тому какъ судъ происходилъ и что онъ рѣшилъ.

Въ настоящее время этотъ законъ утратилъ свое практическое значеніе. И дѣйствительно: могутъ ли въ судѣ быть такіе постоянные свидѣтели, которые должны по каждому дѣлу показывать, что въ дѣлѣ *застали*, или что *слышали?* Какую силу имѣетъ такое показаніе? Законы наши этихъ вопросовъ не разрѣшаютъ.

Если свидѣтели сіи составляютъ родъ понятыхъ, такъ они были бы необходимы при производствѣ слѣдствіи по дѣламъ уголовнымъ. Но въ законѣ о слѣдствіяхъ по тѣмъ гражданскимъ дѣламъ, которыя производятся словеснымъ порядкомъ, нѣтъ ни слова: ибо ст. 356, въ которой упоминается о слѣдствіяхъ по гражданскимъ дѣламъ, относится къ письменному, а не словесному порядку.

Очевидно, что законъ о присяжныхъ свидѣтеляхъ лишенъ современнаго практическаго значенія. Луч-

шимъ сему доказательствомъ служитъ то, что онъ не исполняется уже съ давняго времени.

Этихъ присяжныхъ свидѣтелей въ С.-Петербургскихъ словесныхъ судахъ давно уже *не существуетъ*. Въ дѣлахъ словесныхъ судовъ можно даже найти запросъ здѣшней думы всѣмъ словеснымъ судамъ: Почему нѣтъ этихъ свидѣтелей? Всѣ суды отвѣчали, что ихъ нѣтъ потому, что нѣтъ въ нихъ никакой надобности.

Впрочемъ одинъ изъ письмоводителей словеснаго суда доказываетъ, что такіе свидѣтели при судахъ были бы полезны для того, чтобы расписываться за неграмотныхъ тяжущихся. «Иначе», говоритъ онъ «тяжущіеся въ судѣ помирятся, но не умѣютъ росписаться, идутъ за довѣрителемъ, и по наущенію злыхъ людей, возвращаются уже совсѣмъ съ другими требованіями.

На дѣлѣ словесный судъ есть исключительное достояніе частнаго пристава.

Хотя ст. 1239-я дозволяетъ начинать эти дѣла, послѣ рѣшенія словеснаго суда въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, но по малоцѣнности оныхъ, статья эта остается безъ всякаго практическаго значенія. Она даетъ право суда тѣмъ лицамъ, которыя имъ воспользоваться не могутъ.

Выборные, о коихъ упоминается въ ст 4550 Т. II-го Свода Губ. Учр. рѣдко бываютъ въ судахъ. Одного изъ нихъ предали даже суду, за то, что онъ болѣе

года не ходилъ къ должности, по лѣности и своеволію, какъ выразился въ опредѣленіи своемъ словесный судъ.

Надобно однако замѣтить, что эти выборные не только не получаютъ никакого жалованья, а напротивъ того употребляютъ свои деньги на канцелярію, только для того, чтобъ откупиться отъ обязанности являться *въ судъ*.

Преобразованія сдѣланныя въ 1858-мъ году въ порядкѣ словеснаго суда. Учрежденіе С.-Петербургской временной коммисіи для разбора дѣлъ маловажныхъ.

Потребность производить нѣкоторыя дѣла словеснымъ порядкомъ у насъ ощущается съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе.

Правительство это сознало и 30-го Іюня 1858-го года состоялся указъ, коимъ *впредь до преобразованія словесныхъ судовъ* учреждена въ С.-Петербургѣ особая коммисія, коей предписано рѣшать дѣла въ С.-Петербургѣ между нанимателями и рядчиками въ двухъ случаяхъ:

1) когда искъ простирается на сумму не менѣе ста руб. сер.;

2) когда онъ предъявленъ не менѣе какъ десятью рабочими.

Во всѣхъ прочихъ случаяхъ рѣшаютъ дѣла прежніе словесные суды, коимъ велѣно руководствоваться правилами, установленными указомъ 30-го Іюня 1858-го года для временной коммисіи.

Коммисія прежде разбора существа дѣла изыскиваетъ средства къ *примиренію сторонъ.*

Симъ же правиламъ должны подчиняться и *мѣстные уѣздные суды,* по дѣламъ, возникающимъ внѣ С.-Петербурга (ст. 29-ая Указа 30-го Іюня 1858-го г.).

Эта статья чрезвычайно знаменательна.

Она показываетъ, какъ у насъ смѣшаны обязанности полиціи и суда.

Тѣ же самые дѣла, если они возникаютъ въ С.-Петербургѣ, производятся въ вѣдомствѣ полиціи, и рѣшатся въ полицейскомъ словесномъ судѣ, а если возникаютъ внѣ С.-Петербурга, то рѣшатся въ уѣздномъ судѣ; при чемъ судъ обязанъ дѣйствовать по правиламъ установленнымъ для полиціи.

Нужно также замѣтить, что временная коммисія составляетъ родъ судебно-полицейскаго учрежденія и состоитъ при С.-Петербургской управѣ благочинія.

Апелляція на рѣшенія ея не допускается; подаются только частныя жалобы, *мимо* палаты, въ 4-ый департаментъ правительствующаго сената, а на рѣшеніе словеснаго суда жалобы подаются, *мимо суда уѣзднаго,* въ 1-ый департаментъ С.-Петербургской гражданской палаты. (См. 30-ая ст. указа 30-го Іюня 1858-го года) (*).

(*) Указъ 30 Іюня 1858 г. сдѣлался извѣстнымъ и въ Европѣ. Вотъ что объ немъ пишетъ корреспондентъ газеты Indépendance Belge: La premiere affaire de cette nature s' est discutée et jugée publiquement il ya quelques jours-le 4/16 de ce mois à la grande satisfaction des assistants. C'est là, ce me semble, un commencement d'application,—sur une echelle bien

Хотя учрежденіе сіе и нарушаетъ нѣкоторымъ образомъ послѣдовательность и постепенность инстанцій, но тѣмъ не менѣе указъ 30-го Іюня приноситъ свою пользу.

Число дѣлъ въ этой коммисіи съ каждымъ днемъ увеличивается, а число дѣлъ у частныхъ приставовъ уменьшается *въ большемъ* размѣрѣ противъ усиленія дѣлъ въ коммисіи. Фактъ сильный. Онъ показываетъ, что рабочіе и рядчики зная, что есть какой нибудь судъ по такимъ дѣламъ, по коимъ прежде не было никакого, ведутъ расчеты правильнѣе и потому вообще число дѣлъ сего рода уменьшается.

Болѣе $^1/_3$ и почти половина дѣлъ рѣшается въ коммисіи *примиреніемъ*; въ чемъ можно убѣдиться разсмотрѣніемъ реестровъ этой коммисіи.—Говорятъ, что тяжущіеся рѣдко примиряются, пока рѣшеніе еще не изготовлено: какъ только покажутъ имъ рѣшеніе, изготовленное вчернѣ, они тотчасъ идутъ на мировую.

Эти подробности невольно рождаютъ мысль, что практика всегда уходитъ впередъ, что законы наши должны догнать практику; что прежде всѣхъ преобразованій полезно было бы, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, согласовать букву закона съ дѣйствительностію и развить существующія уже учрежденія, прежде чѣмъ вводить новыя.

---

infime sans doute,—mais enfin un commencement d'application du principe de publicité dans les débats judiciaires.

Судя по немногочисленнымъ опытамъ нашихъ словесныхъ судовъ, находящихся въ обновленномъ ихъ состояніи менѣе года, и по очевидной ихъ пользѣ, не взирая на всѣ несовершенства этого *временнаго* учрежденія, можно надѣяться, что если это учрежденіе будетъ развито и согласовано съ дѣйствительною потребностью, оно глубоко пуститъ свои корни, освободитъ суды отъ множества дѣлъ, коихъ они, по отдаленности своей отъ мѣста, рѣшать не могутъ, разовьетъ понятіе правды въ народѣ и значительно уменьшитъ число придирчивыхъ тяжбъ.

Отсюда ясно:

1) что во II-й ч. Т. X-го законовъ гражданскихъ обнаруживается смѣшеніе въ порядкахъ производства спорныхъ и безспорныхъ дѣлъ и происходящее отъ того смѣшеніе полицейской и судебной власти;

2) что послѣдствія сего смѣшенія—таковы, что по малоцѣннымъ дѣламъ у насъ вообще суда не существуетъ, а есть только полицейская расправа;

3) что потребность въ установленіи правильнаго порядка для разбора дѣлъ сего рода становится у насъ съ каждымъ днемъ ощутительнѣе;

4) что новыя временныя правила, изданныя 30-го Іюня 1858-го года, не взирая на то, что они не вполнѣ согласованы съ общими судебными учрежденіями, тѣмъ не менѣе полезны, потому что сколько нибудь удовлетворяютъ очевидной потребности;

5) что главные виды дѣлъ, для коихъ нужно установить сокращенный порядокъ, суть:

а) дѣла между рабочими и рядчиками, о коихъ упоминается въ указѣ 30-го Iюня 1858-го года;

б) дѣла объ обидахъ, ущербахъ, убыткахъ и самоуправномъ завладѣнiи, которыя теперь производятся и въ полицiи и въ судѣ;

в) дѣла о долговыхъ обязательствахъ, которыя по закону (ст. 747) должны производиться скоро-окончательнымъ образомъ;

6) что при установленiи новыхъ правилъ сокращеннаго *спорнаго* порядка необходимо согласовать съ оными правила о производствѣ дѣлъ *безспорныхъ*, изъять изъ вѣдомства полицiи производство слѣдствiй по дѣламъ, не подлежащимъ ея разсмотрѣнiю и лишить ее права передавать гражданскiя дѣла отъ себя въ судъ. Наконецъ уничтожить двойное разсмотрѣнiе простыхъ дѣлъ, *сначала* въ полицiи, а *потомъ* въ судѣ и вывести суды изъ подчиненiя полицiи.

Взглядъ на словесный порядокъ гражданскаго производства во Францiи.

Для разъясненiя вопроса о словесномъ порядкѣ въ Россiи не безполезно сдѣлать краткое обозрѣнiе учрежденiй, существующихъ по сему предмету въ какомъ либо другомъ государствѣ:

Сокращенный порядокъ производства есть выраженiе потребности народовъ, а не прихоти законодателя.

И дѣйствительно: во всѣхъ Европейскихъ законодательствахъ, установлены не только особыя правила для дѣлъ простыхъ и малоцѣнныхъ, но даже особыя учрежденія для разрѣшенія этихъ дѣлъ.

Въ Австріи есть преторы, во Франціи и Бельгіи мировыя судьи, въ Англіи маджистраты, въ Испаніи корехидоры, въ Сардиніи судьи исполнительные, на коихъ возложена обязанность не только разрѣшать простыя и малоцѣнныя дѣла, но сначала примирять тяжущихся. — *Эти же самыя лица производятъ слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ и даже разрѣшаютъ окончательно дѣла о маловажныхъ проступкахъ.* Они же производятъ различныя дѣйствія охранительнаго порядка. — Во Франціи мировые судьи считаются чиновниками судебной полиціи.

Правила сокращеннаго, или спѣшнаго, порядка, по Французскому уставу 1806-го года, установленныя для судовъ первой степени, изложены въ раздѣлѣ о спѣшномъ порядкѣ (matières sommaires) въ десяти статьяхъ (ст. 404—413).

По статьѣ 404-ой спѣшному порядку подчинены слѣдующія дѣла:

1) апелляціи на постановленія мировыхъ судей;

2) личные иски на всякою сумму, если не оспаривается дѣйствительность документа;

3) иски до 1500 франковъ, по коимъ нѣтъ письменныхъ документовъ;

4) иски по найму и арендѣ имущества;

5) всѣ просьбы о временныхъ распоряженіяхъ, или требующія неотлагательнаго рѣшенія; т. е. наши частныя просьбы.

Слѣдовательно, чтобъ объяснить съ точностію, какія дѣла подлежатъ во Франціи спѣшному порядку въ судахъ коллегіяльныхъ, необходимо прежде всего исчислить всѣ дѣла, предоставленныя рѣшенію мировыхъ судей.

По закону 23-го Мая 1838-го года къ обязанностямъ мировыхъ судей отнесено не только рѣшеніе малоцѣнныхъ личныхъ исковъ, но въ особенности всѣ иски объ убыткахъ и ущербахъ въ недвижимыхъ имуществахъ, иски о завладѣніяхъ и о различныхъ видахъ права пользованія недвижимыми имуществами.

Эти иски подчинены мировому судьѣ потому въ особенности, что они требуютъ:

во-первыхъ, безотлагательнаго рѣшенія,

во-вторыхъ, знанія мѣстности.

въ-третьихъ, знанія законовъ, потому что дѣла эти часто бываютъ труднѣе цѣнныхъ дѣлъ, и по этой то причинѣ отнесены къ обязанностямъ суда, а не полиціи, какъ у насъ на основаніи статей 6-ой и 7-ой Т. X-го Св. Зак. ч. II-ой.

Это обстоятельство потому въ особенности важно, что и въ нашемъ законодательствѣ есть выраженіе потребности производить дѣла сіи спѣшнымъ порядкомъ; но при нашемъ отношеніи судоустройства къ

массѣ народонаселенія этого не иначе можно было достигнуть, какъ возложеніемъ производства этихъ дѣлъ не на суды, и на полицію.

Вотъ почему всѣ иски объ обидахъ, ущербахъ и завладѣніи недвижимымъ имуществомъ и у насъ подчинены предварительному спѣшному полицейскому разбору, а потомъ скоро-окончательному судебному порядку.

Отсюда видно, какъ самое свойство дѣла, или настоятельная потребность, рождаетъ одинъ и тотъ же законъ въ различныхъ государствахъ, независимо отъ какихъ либо теорій публицистовъ.

Изъ соображенія русскаго и французскаго законодательствъ можно вывести одно общее правило: что иски объ убыткахъ, ущербахъ и въ особенности иски о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ и о разныхъ видахъ права пользованія онымъ, требуютъ безотлагательнаго рѣшенія *на мѣстѣ*, т. е. спѣшнаго порядка.

Существенное свойство дѣлъ, требующихъ спѣшнаго порядка, именно и состоитъ въ томъ, чтобъ они по возможности разрѣшались *на мѣстѣ*.

Какъ бы хороши ни были правила спѣшнаго порядка, но если они написаны для суда, находящагося на далекомъ разстояніи отъ тяжущихся и отъ мѣста завладѣнія, то они вовсе не достигнутъ своей цѣли: ибо нѣтъ никакой выгоды ѣхать для разрѣшенія малоцѣннаго дѣла на далекое разстояніе отъ мѣста.

Что касается до дѣлъ о завладѣніи, то правильное разрѣшеніе оныхъ тогда только и возможно, когда оно спѣшно, а *спѣшное*, возможно тогда только, когда судъ находится не далеко отъ *мѣста*.

Понятно, что доказательства по вопросу о завладѣніи, или какомъ либо ущербѣ, нанесенномъ недвижимой собственности, могутъ быть собраны только *на мѣстѣ* и тотчасъ послѣ того, когда сдѣлано было нарушеніе права. Иначе вопросъ запутается и правильное рѣшеніе онаго сдѣлается не только затруднительно, но и почти не возможно.

По этимъ то причинамъ не только во французскомъ, но и во всѣхъ европейскихъ законодательствахъ вопросъ о спѣшномъ порядкѣ разрѣшается одинаково: *установленіемъ мировыхъ или исполнительныхъ судей, которые рѣшатъ эти дѣла на мѣстѣ*. Малоцѣнные и простые иски они рѣшатъ окончательно, а цѣнные и сложные въ качествѣ суда первой степени.—Апелляціи на рѣшенія ихъ приносятся въ уѣздный судъ. Хотя какъ во французскомъ, равнымъ образомъ такъ и въ уставахъ гражданскаго судопроизводства другихъ государствъ есть глава о спѣшномъ порядкѣ, коему подчинено производство нѣкоторыхъ дѣлъ въ судебныхъ коллегіяльныхъ мѣстахъ, но вообще самыя спѣшныя дѣла тамъ рѣшатся *на мѣстѣ* однимъ лицомъ и именно мировымъ судьею.

Сравненіе силъ французскихъ и русскихъ судовъ.

Нельзя при семъ не принять во вниманіе, что во Франціи число судовъ и вообще членовъ судовъ, считая и мировыхъ судей, гораздо болѣе въ сравненіи съ Россіею.

Не входя въ подробныя по сему предмету изслѣдованія можно указать на слѣдующія цифры:

Въ Россіи въ 44-хъ Великороссійскихъ губерніяхъ и Бессарабской Области т. е. на 53,796,605 жителей, поселенныхъ на 84141 квадр. геогр. миляхъ считается членовъ судовъ:

Въ судахъ первой степени до 2240 лицъ, въ томъ числѣ болѣе 700 засѣдателей отъ поселянъ. Въ судахъ второй степени до 370 лицъ. Прокуроровъ и стряпчихъ губернскихъ и уѣздныхъ до 620: всего до 3230 лицъ.

Во Франціи, не считая островов и колоній т. е. на 36,039,364 жителей, поселенныхъ на 9748 геогр. квадр. миляхъ считается членовъ судовъ:

Мировыхъ судей, ихъ помощниковъ и членовъ судовъ первой степени 11387 лицъ. Членовъ Судовъ второй степени 747 лицъ. Прокуроровъ и ихъ помощниковъ 965: всего 13,099 лицъ.

Для большей ясности цифры эти представляются въ слѣдующей таблицѣ:

	Россія		Франц.
Пространство	84,141 кв. геогр. м.		9748
Народонаселеніе . . .	53,796,605	чел.	56,039,364
Число членовъ низшихъ судебныхъ мѣстъ.	2240	—	11387
Число членовъ въ судахъ второй степени .	370	—	747
Число Прокуроровъ .	620	—	965
Всего. . . .	3230	—	13,099

Городовые магистраты и ратуши здѣсь въ расчетъ не приняты. Не принято также въ расчетъ, что въ Россіи менѣе 10-ти коммерческихъ судовъ, а во Франціи болѣе 220. Не приняты также во вниманіе представители прокурорской власти въ судахъ мировыхъ и общинныхъ.

Число этихъ представителей, или такъ называемаго публичнаго министерства во Франціи, нѣкоторые писатели доводятъ до 45000 человѣкъ (см. Des Institutions judiciaires en Angleterre comparées avec celles de la France par Ioseph Rey). (*)

(*) Примѣчаніе. Вообще цифры эти любопытны только для сравненія силъ судебныхъ мѣстъ въ Россіи и Франціи. Но французское судоустройство едва ли можетъ быть названо образцовымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Во Франціи число представителей публичнаго министерства, какъ удостовѣряетъ Рей, доходитъ до 45000 человѣкъ; но въ Англіи, по словамъ того же Рея, должность этихъ 45000 человѣкъ исправляютъ всего три человѣка (attorney general, sollicitor general, coroner). Спрашивается что лучше? имѣть 45000 человѣкъ, или три человѣка для достиженія той же цѣли?

Всѣ эти цифры многознаменательны: они показываютъ что во Франціи есть болѣе средствъ для осуществленія правилъ о спѣшномъ порядкѣ, чѣмъ въ Россіи при настоящемъ положеніи нашего судоустройства.

Они доказываютъ, что безъ учрежденія мировыхъ судей *спѣшный* порядокъ останется *спѣшнымъ* только на бумагѣ. Можетъ быть къ нему будутъ прибѣгать по другимъ дѣламъ вовсе не спѣшнымъ, но тѣ дѣла, для коихъ собственно и долженъ быть учрежденъ спѣшный порядокъ, останутся по прежнему безъ суда.

Для установленія спѣшнаго порядка на дѣлѣ, а не на бумагѣ, не тяжущихся нужно звать въ судъ, за 20, 30, а иногда за 300 верстъ, а суды по возможности приблизить къ тяжущимся. — Не требовать, чтобъ судъ рѣшилъ дѣло въ одинъ день, а дать ему возможность разрѣшить овое скоро и правильно.

И такъ мы видимъ, что главная цѣль спѣшнаго порядка состоитъ въ томъ, чтобы дать судъ въ дѣлахъ малоцѣнныхъ и въ дѣлахъ о завладѣніяхъ.

Разрѣшеніе этой задачи состоитъ въ установленіи мироваго судьи.

Другая цѣль этого порядка заслуживаетъ не менѣе вниманія.

Спѣшнымъ порядкомъ по французскому уставу разсматриваются всѣ просьбы о временныхъ распоряженіяхъ, или требующихъ неотлагательнаго рѣшенія.

Подъ эту общую статью подводятся почти всѣ частные случаи. Этимъ порядкомъ разрѣшаются частныя просьбы объ отводахъ, о собраніи доказательствъ, о владѣніи имуществомъ въ продолженіи спора, о предметахъ судебнаго управленія и въ особенности объ исполненіи рѣшеній и т. п.

Это обстоятельство чрезвычайно важно и имѣетъ огромное значеніе на экономію всего устава гражданскаго судопроизводства.

Этимъ объясняется почему напримѣръ во французскомъ уставѣ о частныхъ просьбахъ всего двѣ статьи (337 и 338). Почему напримѣръ тамъ нѣтъ вовсе особенныхъ, исключительныхъ, правилъ для разсмотрѣнія вопросовъ о подсудности, объ участіи третьяго лица, объ отводахъ и т. п. Отъ чего и происходятъ слѣдующія выгоды:

во 1-хъ, уставъ гораздо кратче нашего.

во 2-хъ, онъ проще и яснѣе.

Отсюда ясно, что сокращенное судопроизводство въ системѣ законодательства имѣетъ два значенія.

Одно: самобытное. *Другое:* второстепенное—частное.

Первое: требуетъ особаго, самобытнаго учрежденія суда первой степени—или мироваго.

Второе: относится къ судамъ коллегіяльнымъ и составляетъ существенную часть общаго устава судопроизводства.

Различіе общаго и спѣшнаго порядка въ судахъ коллегіяльныхъ во Франціи.

За симъ возникаетъ вопросъ: въ чемъ заключается различіе между обыкновеннымъ и спѣшнымъ судопроизводствомъ во Франціи. Чѣмъ оправдывается необходимость двухъ порядковъ судопроизводства въ судахъ коллегіяльныхъ: общаго и краткаго, а не одного краткаго.

Для разрѣшенія сего вопроса необходимо предварительно объяснить какъ общія, такъ и отличительныя свойства этихъ двухъ порядковъ по Французскому уставу.

Существенныя свойства производства дѣлъ *общія* обоимъ порядкамъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1) вызовъ къ суду;

2) сообщеніе дѣла на заключеніе прокурора, если дѣло по свойству своему того требуетъ;

3) отводы: залогъ иностранцевъ, отводъ о подсудности, о недѣйствительности, всѣ отводы отлагательны, сличеніе почерковъ въ случаѣ спора о недѣйствительности документа;

4) правила объ отводѣ судей.

Всѣ эти формы соблюдаются одинаково и при общемъ и при спѣшномъ порядкѣ.

Исключительныя свойства того и другаго порядка состоятъ въ слѣдующемъ:

1) При *общемъ* порядкѣ отвѣтчикъ имѣетъ срокъ двѣ недѣли для приготовленія письменнаго возраженія противъ требованій истца.

При *спѣшномъ* порядкѣ онъ не пользуется этимъ срокомъ, но обязанъ явиться къ судоговоренію въ назначенный день (assignation à bref délai).

2) При *общемъ* порядкѣ отвѣтчикъ, послѣ представленія письменнаго объясненія, имѣетъ право требовать отъ истца письменнаго же возраженія, на что истцу назначенъ осьмидневный срокъ, а за тѣмъ отвѣтчикъ пользуется такимъ же осьмидневнымъ срокомъ на представленіе окончательнаго опроверженія истца.

При *спѣшномъ* порядкѣ этихъ актовъ и сроковъ не допускается (défense des écritures préalables).

3) При *общемъ* порядкѣ соблюдаются особыя формы при допросѣ свидѣтелей. Для сего назначается особый судья, который отбираетъ отъ нихъ показанія и записываетъ ихъ въ журналъ.

Правилъ этихъ при *спѣшномъ* порядкѣ не допускается. Свидѣтели вызываются къ суду и по показаніямъ ихъ въ публичномъ засѣданіи дѣло рѣшится въ тотъ же день.

4) При *общемъ* порядкѣ дѣла докладываются по очереди.

При *спѣшномъ* всѣ дѣла должны быть разрѣшаемы въ одно засѣданіе.

5) При *общемъ* порядкѣ отвѣтчикъ не вызывается къ суду во время ваканта.

При *спѣшномъ* порядкѣ онъ обязанъ явиться къ суду во всякое время.

6) При *общемъ* порядкѣ требуется предварительное примирительное производство, коего при *спѣшномъ* не требуется.

7) При *общемъ* порядкѣ установлена въ число судебныхъ издержекъ особая плата за каждый актъ.

При *спѣшномъ* взыскивается единовременно сумма, состоящая въ извѣстной пропорціи къ иску.

Это послѣднее правило введено во Франціи въ видѣ опыта только для спѣшнаго порядка, но теперь всѣ юристы требуютъ, чтобъ оно было распространено и на всѣ прочія дѣла.

8) Наконецъ послѣднее различіе спѣшнаго порядка отъ общаго относится уже не къ порядку производства, а къ порядку исполненія. Рѣшенія, послѣдовавшія спѣшнымъ порядкомъ могутъ быть по просьбѣ истца приводимые въ исполненіе, не взирая на апелляцію.

Сущность спѣшнаго порядка заключается въ томъ, что отвѣтчикъ обязанъ явиться въ назначенный срокъ безъ всякихъ приготовленій; къ же тому сроку вызываются и свидѣтели. Въ тотъ же день должно быть и судоговореніе. Оно составляетъ всю инструкцію дѣла.

На дѣлѣ спѣшный порядокъ исполняется слѣдующимъ образомъ.

Стороны вызываются къ назначенному дню. Но въ

этотъ день судъ рѣдко рѣшаетъ дѣло. Онъ ограничивается только разрѣшеніемъ вопроса: можно ли допустить сокращенный порядокъ судопроизводства и отлагаетъ докладъ на недѣлю.

На этотъ разъ отвѣтчикъ представляетъ свои возраженія, но судъ все таки не рѣшитъ дѣла.

Оно опять отлагается на недѣлю, потому что истецъ хочетъ обдумать возраженія отвѣтчика.

Нужны свидѣтели, — опять отсрочка, — и дѣло, которое по закону должно рѣшиться въ одинъ день, назначенный по первому вызову, рѣшается тогда только, когда истецъ и отвѣтчикъ сообщатъ другъ другу свои обоюдныя возраженія, соберутъ документы и вообще приведутъ дѣло въ ясность.

Такимъ образомъ практика указала на несовершенство закона. Она уничтожила различіе между спѣшнымъ и общимъ порядкомъ, и въ обоихъ порядкахъ удержала тѣ формы, которыя необходимы для того, чтобы достигнуть истины.

Мнѣніе Французскихъ юристовъ о неудобствѣ двухъ порядковъ судопроизводства въ судахъ коллегіальныхъ.

Французская академія задала въ 1854-мъ году тамошнимъ юристамъ вопросъ:

Какія усовершенствованія нужно сдѣлать въ гражданскомъ судопроизводствѣ?

Всѣ они отвѣчали, что необходимо уничтожить различіе спѣшнаго и обыкновеннаго порядка, существующее въ судахъ коллегіяльныхъ только на бумагѣ, а не на дѣлѣ; что надо сблизить букву закона съ дѣйствительностію.

Они утверждаютъ, что раздѣленіе дѣлъ производящихся въ коллегіяльныхъ судахъ на двѣ категоріи: спѣшныхъ и обыкновенныхъ, не выдерживаетъ критики.

Разбирая правило французскаго устава, что спѣшному порядку подлежатъ всѣ личные иски, если не оспаривается дѣйствительность документа, они говорятъ: неужели всѣ прочіе споры должны быть во всякомъ случаѣ проще спора противъ дѣйствительности акта? Напримѣръ: споры объ исполненіи обязательства. Напримѣръ: если отвѣтчикъ представляетъ рядъ квитанцій, выданныхъ въ разное время, а истецъ не признаетъ оныхъ по той, или другой причинѣ. Если онъ предъявляетъ встрѣчный искъ, или ссылается на давность. Всѣ эти случаи по самому малоцѣнному дѣлу, часто бываютъ сложнѣе простыхъ вопросовъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія и т. п.

Если отвѣтчикъ предлагаетъ подобныя возраженія въ самомъ засѣданіи, то истецъ, который не могъ ихъ предвидѣть, не въ состояніи представить яснаго возраженія. Очевидно, что возникающій споръ, вмѣсто того, чтобъ быть простымъ, услож-

няется именно потому, что онъ причисленъ къ спѣшнымъ.

Равнымъ образомъ и законъ о производствѣ спѣшнымъ порядкомъ малоцѣнныхъ исковъ, по мнѣнію французскихъ юристовъ, не выдерживаетъ критики.

Доказательства по малоцѣнному иску могутъ быть столь же сложны, какъ и по цѣнному. Не говоря уже о томъ, что для бѣднаго 50 руб. ас. важнѣе, чѣмъ для богатаго 500 р. с.

Если общія формы и сроки необходимы для цѣнныхъ исковъ, то они должны быть распространены и на малоцѣнные: ибо всякое преимущество въ пользу богатыхъ, есть отказъ правосудія бѣднымъ.

Наконецъ законъ о производствѣ спѣшнымъ порядкомъ исковъ, требующихъ безотлагательнаго рѣшенія, можетъ достигнуть своей цѣли только въ такомъ случаѣ, когда судъ имѣетъ къ тому средства и находится на самомъ *мѣстѣ*. Отправленіе этихъ дѣлъ—за 100 верстъ и болѣе — уничтожаетъ всякое понятіе о спѣшности рѣшенія.

Независимо отъ сего нельзя не замѣтить, что если исключительно письменная система зловредна, то исключительно словесная система въ гражданскихъ дѣлахъ невозможна. Законодатель можетъ требовать, чтобы дѣло было рѣшено въ одинъ день. Но ни судья, этого не сдѣлаетъ ни тяжущійся не захочетъ. Если же и сдѣлаетъ, то только въ ущербъ справедливости.

Вообразите себѣ отвѣтчика, котораго вызываютъ въ судъ къ назначенному дню по такому то дѣлу.

Не зная существенныхъ доказательствъ истца, онъ является въ судъ. Ему объявляютъ требованія истца, который конечно приготовился къ нападенію. Свидѣтели его являются вмѣстѣ съ нимъ. Всѣ разомъ нападаютъ на отвѣтчика. Все направлено противъ него кромѣ справедливости. Его лишаютъ законнаго права, но за то дѣло рѣшено словеснымъ порядкомъ и притомъ въ одинъ день.

Это не судъ, а моральная ордалія.

Вотъ причина,—по которой хотя во французскомъ уставѣ и есть законъ о разрѣшеніи дѣлъ спѣшнымъ порядкомъ въ одинъ день, — но во французскихъ судахъ правило это не всегда соблюдается: ибо болѣе половины дѣлъ рѣшаются тѣмъ, что рѣшеніе откладывается на недѣлю и т. д.

Окончательные выводы и предположенія.

Изъ всего, что сказано выше видно, что у насъ, какъ и вездѣ есть дѣла, которыя требуютъ быстраго разрѣшенія на *мѣстѣ*. Но оно не достигается установленіемъ особыхъ правилъ, по коимъ въ отдаленныхъ отъ мѣста судахъ все дѣлается въ одинъ день. Оно достигается установленіемъ судей, на недалекомъ разстояніи отъ тяжущихся, спеціальныхъ судей, которые только и занимаются этими дѣлами.

Теперь дѣла эти у насъ производятся и въ полиціи и въ судѣ. Судъ получаетъ дѣло, испорченное полиціею. Отсюда смѣшеніе властей, безконечные споры, трата времени и денегъ.

Изъять эти дѣла изъ вѣдомства полиціи и предоставить ихъ судамъ въ настоящемъ ихъ составѣ, значитъ обременить ихъ выше силъ человѣческихъ, а тяжущихся лишить всякой возможности даже начинать дѣла: ибо судъ не судъ, когда за малоцѣннымъ искомъ, напр. въ 40 рубл. серебромъ, надобно ѣхать за 100 верстъ, судъ не судъ, когда требуется безотлагательное розысканіе, а чтобы добраться до суда надобно ѣхать, или идти, за сто или двѣсти верстъ, и прежде чѣмъ судъ поѣдетъ на мѣсто, или пошлетъ туда полицію, слѣдуетъ вызвать отвѣтчика, а онъ скрывается и явится черезъ годъ, когда время уйдетъ и возможность добиться правды исчезнетъ.

Очевидно, что судъ не можетъ открыть истины, когда это по самому простому ходу вещей сдѣлалось не возможнымъ? Этимъ кажется вполнѣ объясняется *необходимость установленія мировыхъ судей.* Ихъ можно назвать становыми судьями, участковыми, исполнительными, судными засѣдателями и т. п. Они могутъ быть чиновниками судебной полиціи. *Они же должны производить различныя дѣйствія охранительнаго порядка и разсматривать дѣла о маловажныхъ проступкахъ.*

Правила производства дѣлъ у мироваго судьи пря-

мо входятъ въ область гражданскаго судопроизводства и могутъ составить первый раздѣлъ новаго устава гражданскаго судопроизводства, а самая организація мировыхъ судей относится уже къ предметамъ судопроизводства.

Значеніе мироваго суда въ общей системѣ судоустройства.

При образованіи новыхъ судовъ вообще необходимо имѣть въ виду, чтобы суды сіи могли занять опредѣленное мѣсто въ системѣ всего судоустройства въ государствѣ.

Посему прежде всего надобно сказать нѣсколько словъ объ общей возможной въ Россіи, при предлагаемыхъ нынѣ преобразованіяхъ, системѣ судоустройства.

Судоустройство есть органъ, коимъ приводятся въ дѣйствіе правила судопроизводства и потому самое устройство судовъ должно быть послѣдствіемъ основныхъ началъ, принятыхъ въ судопроизводствѣ.

Основное начало всякаго правильнаго судопроизводства состоитъ въ томъ, чтобы каждое дѣло не проходило болѣе *двухъ инстанцій* т. е. двухъ степеней суда.

Недостаточность одной инстанціи признана вѣковыми опытами Европы, а безполезность 10-ти и да-

же 12-ти инстанцій лучше всего доказываетъ опытъ Россіи.

По сему при организаціи судовъ слѣдуетъ итти отъ одного начала: *дѣло должно разрѣшаться въ двухъ степеняхъ суда.*

Начало сіе можетъ быть выражено въ судоустройствѣ двоякимъ способомъ:

1) учрежденіемъ двухъ степеней суда; низшей и высшей инстанцій, съ тѣмъ чтобы всѣ дѣла начинались въ первой и разрѣшались окончательно во второй степени;

2) учрежденіемъ трехъ и даже четырехъ степеней суда съ тѣмъ, чтобы дѣла раздѣлялись на нѣсколько разрядовъ изъ коихъ первый разрядъ долженъ начинаться въ первой степени суда и рѣшаться окончательно во второй; второй разрядъ дѣлъ долженъ начинаться во второй степени и рѣшаться окончательно въ третьей. Наконецъ третій разрядъ дѣлъ долженъ начинаться въ третьей степени суда и рѣшаться окончательно въ четвертой.

Судоустройство существующее нынѣ въ Россіи ближе подходитъ ко второму предположенію.

У насъ можно считать четыре степени суда.

1-я степень: судъ полицейскій, суды словесные.

2-я степень: суды уѣздные, надворные, третейскіе.

3-я степень: палаты, коммерческіе суды.

4-я степень: сенатъ.

При существующемъ порядкѣ каждое дѣло должно пройти чрезъ три инстанціи и можетъ проходить и чрезъ всѣ четыре,—не считая другихъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ каковы коммисія прошеній, государственный совѣтъ, министры и проч.

Чтобы сколько нибудь уменьшить это неудобство слѣдуетъ примѣнить къ существующимъ судамъ указанное выше основное начало судопроизводства о разрѣшеніи каждаго дѣла въ двухъ инстанціяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ расширить кругъ дѣйствія низшихъ степеней суда, установивъ, что полицейскіе суды, т. е. мировые или словесные, рѣшатъ окончательно сокращенными порядкомъ дѣла до 50 руб. сер., уѣздные суды до 500 руб., палаты до 2000, а Сенатъ всѣ безъ изъятія.

Тогда кругъ дѣйствій четыре степеней суда представится въ слѣдующей таблицѣ:

	Мировой судъ.	Уѣздный судъ.	Палата.	Сенатъ.
Рѣшатъ дѣла окончательно. . .	50	500	2000	всѣ.
Рѣшатъ дѣла въ первой степени	500	2000	всѣ.	—

Въ этой таблицѣ уѣздный судъ наблюдаетъ за мировымъ, палата за уѣзднымъ, сенатъ за палатой.

По общему правилу сокращеннымъ порядкомъ дѣла должны производиться въ словесномъ судѣ; въ прочихъ судъ сокращенный есть только изъятіе изъ общаго правила.

Мировой судъ именно необходимъ въ качествѣ первой степени суда. Онъ необходимъ для дѣлъ простыхъ и малоцѣнныхъ. Изъятіе оныхъ изъ вѣдомства суда уѣзднаго облегчитъ обязанности сего послѣдняго и значительно ускоритъ ходъ дѣлъ.

Кругъ дѣйствій мировыхъ судовъ долженъ быть ограниченъ двумя условіями:

во 1-хъ, цѣнностью иска. Можно назначить 300 рублей и дозволить суду рѣшать окончательно дѣла 50 рублей.

во 2-хъ, простотою дѣла. Слѣдуетъ указать эти случаи, избѣгая указаній на бездоказательныя иски. Ихъ и безъ того будетъ довольно много.

Въ ограниченныхъ предѣлахъ словесный простой судъ необходимъ и полезенъ. Но не должно чрезъ мѣру и въ особенности на первый разъ расширять его предѣловъ, и въ особенности смѣшивать его обязанности съ обязанностями уѣзднаго суда. Иначе выйдетъ тоже, что съ судомъ по формѣ указомъ 1723-го года установленной: словесное судопроизводство исчезнетъ въ письменномъ.

Кромѣ того нельзя не замѣтить, что словесный судъ, съ сокращеннымъ порядкомъ, имѣетъ въ виду выгоды истца и лишаетъ отвѣтчика многихъ правъ:

срокъ на явку въ судъ для него сокращается, онъ лишается права имѣть въ виду письменное требованіе истца съ доказательствами, обдумать свое право, приготовить возраженіе; онъ является на битву, не зная что говорить, какъ защищаться. Сокращенный порядокъ, какъ выше показано, весьма часто бываетъ ничто иное какъ судебный поединокъ и потому необходимо вмѣнить истцу въ обязанность, чтобы онъ до явки отвѣтчика въ судъ, по крайней мѣрѣ за день, сообщалъ ему письменно свои требованія и доказательства, дабы сей послѣдній могъ приготовиться къ защитѣ. Эти требованія и доказательства составятъ основные пункты словеснаго прѣнія и дадутъ отвѣтчику возможность обдумать свои возраженія.

Наконецъ словесный судъ открываетъ широкое поле для произвола судьи и потому для ограниченія сего произвола необходимо дозволить какъ истцу, такъ и отвѣтчику приводить съ собою постороннихъ свидѣтелей словеснаго прѣнія: они замѣнятъ тѣхъ добросовѣстныхъ присяжныхъ свидѣтелей (ст. 4551 Т. II Свод. Губ. Учрежд.) о коихъ сказано въ началѣ настоящей статьи.

Низшій словесный судъ долженъ быть болѣе патріархальный, чѣмъ формальный.

Обязанность его прежде всего должна состоять въ примиреніи спорящихъ.

Слѣдовательно въ дѣйствіяхъ суда должно быть единство и потому:

во 1-хъ, судья долженъ быть одинъ, а не три. Коллегіальность въ видахъ ускоренія дѣлопроизводства представляется излишнею;

во 2-хъ, Онъ назначается правительствомъ, а не *по выбору*;

въ 3-хъ, прежде всего онъ склоняетъ тяжущихъ къ примиренію;

въ 4-хъ, стряпчаго при словесныхъ судахъ не нужно. Установленіе его уничтожитъ все значеніе словеснаго краткаго суда.

Кромѣ дѣлъ, которыя требуютъ не только особаго спѣшнаго порядка, но даже особыхъ судебныхъ учрежденій для того, чтобъ спѣшный порядокъ на бумагѣ былъ бы таковымъ и на дѣлѣ, есть въ судахъ и другія *частныя* дѣла, которыя по свойству своему не могутъ подлежать общему, апелляціонному порядку. Таковы суть всѣ просьбы о владѣніи имуществомъ въ продолженіи спора, о собраніи доказательствъ, о разныхъ случаяхъ по исполненію рѣшеній и вообще всѣ частныя просьбы. Для нихъ также нуженъ такъ называемый сокращенный порядокъ.

Главный недостатокъ нашего судопроизводства состоитъ въ томъ, что оно *не сокращенное, а пространное*.

Этотъ главный недостокъ слагается изъ слѣдующихъ частныхъ:

1) смѣшеніе власти судебной и правительственной

и недостатокъ суда для дѣлъ, требующихъ безотлагательнаго разрѣшенія *на мѣстѣ*;

2) неопредѣлительность законовъ о подсудности, въ коихъ заключаются основныя правила для начатія тяжбы;

3) неточность законовъ о судебныхъ издержкахъ, которыя часто составляютъ препятствіе къ достиженію правды;

4) недостатокъ законовъ о дѣлахъ охранительнаго порядка, которые смѣшаны съ апелляціонными и производятся внѣ правилъ закона;

5) продолжительность и разнообразіе сроковъ;

6) существованіе *исключительно-письменной* системы, которая не дозволяетъ тяжущимся явиться лично и объяснить на словахъ всѣ недоумѣнія, которыя могутъ возникнуть при разсмотрѣніи письменныхъ документовъ.

Установленіе мировыхъ судей на вышеизложенныхъ основаніяхъ будетъ однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ искорененію сихъ недостатковъ.

И при этомъ законодатель не долженъ видѣть препятствія въ недостаткѣ хорошихъ людей въ Россіи.

Если онъ будетъ дѣйствовать подъ вліяніемъ той мысли, что у насъ нѣтъ людей, то въ такомъ случаѣ непредставляется никакой надобности въ улучшеніи судопроизводства.

Трудно спорить противъ общеизвѣстной мысли, что дурной порядокъ судопроизводства при образованныхъ, честныхъ и отвѣтственныхъ судьяхъ, всегда лучше чѣмъ хорошій порядокъ при судьяхъ необразованныхъ, корыстолюбивыхъ, пристрастныхъ и безотвѣтственныхъ.

Для Россіи нужны тѣ люди, въ которыхъ у ней нѣтъ недостатка. Нужно только облегчить ихъ дѣйствія, дать имъ средства жить честно, установить основныя правила отъ коихъ они не должны отступать. За тѣмъ строго взыскивать за нарушеніе закона. При такомъ порядкѣ всегда найдутся хорошіе люди.

12 Мая 1859 г.

Дополнительныя объясненія къ статьямъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ.

1.

Къ ст. 30-й. Казалось бы, что всего основательнѣе установить общее правило: что прежде исполненія рѣшеній, какъ о недвижимомъ, такъ и о движимомъ имуществѣ, просьбы о пересмотрѣ рѣшительно не допускаются. Но это правило могло бы встрѣтить значительныя затрудненія при исполненіи рѣшеній о движимыхъ имуществахъ и о капиталахъ. Исполненіе такого рѣшенія можетъ быть связано съ вычетомъ изъ жалованья, съ признаніемъ несостоятельности, и т. п. Когда дѣло идетъ о передачѣ недвижимаго имущества, то вопросъ объ исполненіи непредставляетъ такихъ затрудненій; при томъ же недвижимое имущество не можетъ быть скрыто какъ капиталъ, и потому, при вторичномъ возвращеніи имущества по признаніи просьбы о пересмотрѣ рѣшенія уважительною, не можетъ представиться новыхъ непреодолимыхъ препятствій въ исполненіи окончательнаго рѣшенія.

2.

Къ ст. 33-й. На основаніи сей статьи разсмотрѣніе просьбъ о недѣйствительности, или кассаціи рѣшеній, для сохраненія единства въ толкованіи закона, сосредоточивается въ одномъ верховномъ судѣ, которымъ должно быть общее собраніе сената.

Съ перваго взгляда можетъ показаться, что это правило встрѣтитъ практическія затрудненія по множеству прошеній, которыя могутъ поступать въ общее собраніе, и потому можно было бы прійти къ предположенію, чтобы кассація окончательныхъ рѣшеній судовъ была возложена на палаты, кассація рѣшеній—палатъ на департаменты сената, а кассація сенатскихъ рѣшеній—на общее собраніе.

Такое предположеніе было бы не только въ совершенномъ противорѣчіи съ самою цѣлью установленія *одного* верховнаго суда, но возбудило бы въ практическомъ отношеніи рядъ неисчислимыхъ затрудненій и уничтожило бы совершенно значеніе окончательныхъ рѣшеній; въ чемъ, какъ кажется, убѣждаютъ слѣдующія соображенія:

Если допустить, что то же судебное мѣсто, напримѣръ палата, принимаетъ апелляціонныя жалобы по дѣламъ, *подлежащимъ* переносу по апелляціи и просьбы о недѣйствительности рѣшеній по дѣламъ, *не подлежащимъ* переносу; то такимъ образомъ тяжущіеся получатъ право приносить на всякое рѣ-

шеніе, *окончательное или неокончательное*, апелляціонную жалобу, или же просьбу о недѣйствительности. При существованіи такого закона тяжущіеся, умышленно и даже неумышленно, будутъ смѣшивать предметы апелляціи и кассаціи, и палаты будутъ поставлены въ необходимость принимать всѣ жалобы безъ изъятія; въ разрѣшеніи этихъ жалобъ онѣ будутъ поставлены въ большее еще затрудненіе, не зная, по смѣшенію предметовъ, какимъ порядкомъ разрѣшить жалобу: апелляціоннымъ, или кассаціоннымъ. Все, что сказано о палатахъ, относится въ равной степени и до сената. Отсюда будутъ истекать безчисленныя затрудненія и необходимое оныхъ послѣдствіе, нарушеніе закона, и правила объ отмѣнѣ рѣшеній, вмѣсто утвержденія силы окончательныхъ рѣшеній и охраненія единства въ исполненіи закона, приведутъ прямо къ противной цѣли: безконечному разнообразію въ толкованіи онаго. Наконецъ, очевидно, что въ случаѣ разнорѣчія въ рѣшеніяхъ двухъ судовъ: низшаго и высшаго, напримѣръ суда и палаты, нельзя будетъ подавать жалобу въ палату потому, что она не имѣетъ права разсматривать дѣйствія другой палаты, а въ случаѣ разнорѣчія въ рѣшеніяхъ трехъ судовъ различныхъ степеней: т. е. суда, палаты и департамента сената, по тѣмъ же причинамъ, нельзя будетъ подавать кассаціонную жалобу, ни въ палату, ни въ департаменты сената, и такимъ образомъ, въ силу

самой необходимости, прошеніе должно будетъ поступить непосредственно въ общее собраніе сената, и постепенность инстанцій, въ отношеніи подачи просьбы о недѣйствительности, во всякомъ случаѣ будетъ нарушена. Посему предположеніе сіе, какъ заключающее въ самомъ себѣ непреодолимое препятствіе къ осуществленію онаго и при томъ прямо противное цѣли кассаціи, допущено быть не можетъ.

3.

Къ статьѣ 33 п. 3. Статья эта состоитъ въ связи съ ст. 18-й, и требуетъ нѣкоторыхъ объясненій.

Въ иностранныхъ законодательствахъ существуетъ общее правило, что актъ, составленный съ нарушеніемъ какой бы то нибыло формальности, если это нарушеніе не обнаружено въ поданной за тѣмъ отъ тяжущагося бумагѣ, получаетъ законную силу въ слѣдствіе самаго дѣйствія подачи слѣдующей бумаги, и считается за тѣмъ формальнымъ. Въ такихъ случаяхъ споры о неформальности актовъ рѣшительно не допускаются: ибо подача какой либо бумаги, безъ указанія на нарушеніе формы въ актѣ, бывшемъ уже въ виду тяжущагося, считается *негласнымъ сознаніемъ формальности сего акта.* Но если этого негласнаго сознанія не было, то нарушеніе всякой формальности принимается всегда основаніемъ:

или пересмотра, или кассаціи, смотря потому, произошло ли самое нарушеніе формы отъ вины тяжущихся, или судебнаго мѣста.

Въ этомъ собственно и заключается строгая теорія о недѣйствительности актовъ по нарушенію формъ (nullité). На семъ же основаны и главные случаи пересмотра и кассаціи въ иностранныхъ законодательствахъ. У насъ такое общее правило едва ли можетъ быть введено въ раздѣлъ объ отмѣнѣ рѣшеній, съ одной стороны потому, что теорія о недѣйствительности актовъ (nullité) по нарушенію формъ, у насъ не развита такъ, какъ въ иностранныхъ законадательствахъ, а съ другой, потому, что самое развитіе строгой теоріи о недѣйствительности актовъ считается многими извѣстными юристами не столько достоинствомъ, сколько недостаткомъ иностранныхъ законодательствъ. Наши правила о недѣйствительности относятся только къ возвращенію прошенія, отвѣта, возраженія, опроверженія и апелляціонной жалобы въ указанныхъ законами случаяхъ, которые соединенными департаментами, по возможности, уменьшены.

Посему и въ настоящемъ случаѣ слѣдовало бы держаться того же правила: т. е. не увеличивать случаевъ пересмотра и кассаціи введеніемъ такого общаго правила, развитіе коего можетъ до крайности умножить отмѣну окончательныхъ рѣшеній, и потому, вмѣсто общаго правила о пересмотрѣ, или касса-

ціи рѣшеній по нарушенію формъ, *несознанныхъ* тяжущимися, въ ст. 18 и 33-й исчислены самые важные случаи нарушенія формъ, могущіе служить основаніемъ пересмотра, или кассаціи, а въ ст. 9-й положительно объяснено, что кромѣ означенныхъ, указанныхъ въ законѣ, случаевъ, прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній рѣшительно не допускаются. Къ числу такихъ формъ причисленъ и случай о смѣшеніи вопросовъ о дѣлѣ и правѣ: ибо если такое важное правило, какъ раздѣленіе вопросовъ, въ коемъ, можно сказать, заключается единственное средство къ ограниченію произвола судьи, не будетъ причислено къ основаніямъ кассаціи или пересмотра, то оно въ большей части случаевъ останется безъ исполненія; но какъ соединенные департаменты, при введеніи правила о раздѣленіи вопросовъ, замѣтили уже, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ раздѣленіе вопросовъ можетъ быть затруднительно, а иногда даже и невозможно, то, согласно сему замѣчанію, въ ст. 18 и 33-й постановлено, что нарушеніе правила о раздѣленіи вопросовъ можетъ быть принято основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ такихъ только случаяхъ, когда: во 1-хъ, это отдѣленіе вопросовъ возможно по свойству дѣла, и во 2-хъ, когда смѣшеніе вопросовъ имѣло послѣдствіемъ неправильное разрѣшеніе дѣла.

Въ такихъ ограниченныхъ предѣлахъ правило сіе едва ли можетъ послужить предлогомъ къ подачѣ неосновательныхъ прошеній о пересмотрѣ, или касса-

ціи рѣшеній, а отнесеніе онаго къ основаніямъ пересмотра и кассаціи заставитъ судей всякій разъ обратить особенное вниманіе на правильное постановленіе вопросовъ, и слѣдовательно составитъ одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ обезпеченію правильности рѣшенія.

4.

Къ ст. 33 п. 5. Съ перваго взгляда случай этотъ можетъ представиться не возможнымъ, но примѣръ подобнаго разнорѣчія возникалъ неоднократно. На стр. 17 мон. объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній приведено въ примѣръ дѣло Шидловскихъ, по коему не только въ *разныхъ* судебныхъ мѣстахъ, но даже въ *одномъ* департаментѣ сената, послѣдовало 12-ть разнорѣчивыхъ указовъ. По этому можно судить сколько было разнорѣчивыхъ по сему дѣлу указовъ въ судѣ и палатѣ. Несуществованіе законныхъ правилъ объ отмѣнѣ рѣшеній не остановило однако тяжущихся отъ подачи безчисленныхъ просьбъ и жалобъ по этому дѣлу; отъ чего въ теченіи 20-ти лѣтъ, съ 1836-го по 1856-й годъ, разрѣшенъ только вопросъ о предоставленіи хода сему дѣлу, а существо онаго и въ настоящее время еще разсматривается въ палатѣ.

5.

Къ ст. 34. Случаи явнаго нарушенія закона принадлежатъ къ тѣмъ неуловимымъ признакамъ, кои,

по своей неопредѣлительности, не могутъ быть исчислены въ законѣ. Опредѣленіе оныхъ должно быть предоставлено въ каждомъ частномъ случаѣ усмотрѣнію общаго собранія. Примѣръ, изложенный въ объясненіи на ст. 40 и 47-ю, доказываетъ, что у насъ случаи явнаго нарушенія закона, къ сожалѣнію, не рѣдко являются и въ дѣлахъ, по малоцѣнности своей не подлежащихъ апелляціи, и что правительство давно уже озабочивается къ принятію надлежащихъ мѣръ для возможнаго пресѣченія сихъ случаевъ.

6.

Къ ст. 40-й. Статья 40-я, состоящая въ связи съ ст. 47-ю, требуетъ также нѣкоторыхъ объясненій.

Прежде всего необходимо сказать, что эти двѣ статьи помѣщены въ точное исполненіе мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 6-го Апрѣля 1843 года.

Обстоятельства, на основаніи коихъ послѣдовало это мнѣніе, состоятъ въ слѣдующемъ:

Въ 1840-мъ году министръ юстиціи, усматривая изъ подаваемыхъ въ министерство юстиціи прошеній, что въ рѣшеніяхъ, апелляціи не подлежащихъ, допускается иногда явное нарушеніе закона, далъ губернскимъ прокурорамъ циркулярное предписаніе, чтобъ они въ подобныхъ случаяхъ давали бы судеб-

нымъ мѣстамъ предложенія, и въ случаѣ несогласія, доносили бы о томъ министру юстиціи.

Въ слѣдствіе сего новгородскій губернскій прокуроръ, въ 1841-мъ году, протестовалъ противъ рѣшенія тамошней гражданской палаты, по дѣлу Поручика Титова съ крестьяниномъ Фадѣевымъ, которое по цѣнѣ иска простиралось до 280 р. ассигн. По несогласію палаты, прокуроръ донесъ о томъ министру юстиціи, который, 30-го Декабря 1841 года, предложилъ означенный протестъ на обсужденіе правительствующаго сената; но сенатъ, ни въ департаментѣ, ни въ общемъ собраніи, не согласился приступить къ разсмотрѣнію существа сего дѣла, какъ неподлежащаго, по малоцѣнности иска, переносу въ сенатъ, и дѣло, за разногласіемъ по вопросу о правѣ министра юстиціи предлагать подобные протесты на разсмотрѣніе сената, поступило въ Государственный Совѣтъ.

При разсмотрѣніи дѣла сего Государственный Совѣтъ остановился на вопросѣ: «прилично ли и сообразно ли съ намѣреніями, цѣлью и самымъ достоинствомъ Правительства, окружившаго всѣ суды, отъ высшаго до низшаго, особыми блюстителями правосудія, терпѣть безнаказанно, и даже безбоязненно, явное иногда нарушеніе закона, потому только, что оно совершается въ такомъ дѣлѣ, которое по суммѣ не подлежитъ апелляціи. Возможность подобнаго, столь для нравственнаго чувства оскорбительнаго

злоупотребленія власти, данной судамъ по одной необходимости, конечно должно быть устраняемо всѣми доступными къ тому, по обстоятельствамъ, средствами. Чтобы достичь сей цѣли, сохранивъ вполнѣ и существующій нынѣ порядокъ въ окончаніи дѣлъ, по коимъ нѣтъ переноса въ высшія инстанціи, всего кажется было бы ближе, допустивъ губернскихъ прокуроровъ къ протестамъ и по означенному роду дѣлъ, принимать протесты сіи къ разсмотрѣнію, не для измѣненія окончательныхъ, и слѣдственно неприкосновенныхъ судебныхъ рѣшеній, а для заключенія лишь о правильности дѣйствій судей и наложенія на нихъ, въ случаѣ доказаннаго, очевиднаго неправосудія, надлежащаго взысканія, которое, по усмотрѣнію министра юстиціи, должно быть обращаемо разумѣется и на самихъ прокуроровъ, если бы донесенія ихъ оказались явно неосновательными. Но какъ постановленіе сего новаго закона, изложеніе его подробностей и пріисканіе средствъ къ удобнѣйшему онаго исполненію требуетъ разныхъ предварительныхъ соображеній съ существующими узаконеніями, то Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: предоставить министру юстиціи войти съ главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи въ надлежащее сношеніе, касательно начертанія въ изложенномъ выше смыслѣ закона о протестахъ губернскихъ прокуроровъ по неподлежащимъ аппел-

ляціи тяжебнымъ дѣламъ между частными лицами, и заключеніе о томъ внести въ Государственный Совѣтъ.»

Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 6-го Апрѣля 1843 года.

Въ исполненіе сего, по взаимному соглашенію главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи съ министромъ юстиціи, еще въ 1843 году, была составлена редакція сего новаго закона, но въ послѣдствіи она присоединена къ прокурорской инструкціи, разсмотрѣніе коей, до настоящаго времени, еще не приведено къ окончанію.

Въ отношеніи дальнѣйшаго хода дѣла Титова съ Фадѣевымъ, возбудившаго разногласіе, Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что разсмотрѣніе собственно лишь дѣйствій новгородской гражданской палаты, нисколько не касаясь силы окончательнаго ея по частному дѣлу рѣшенія, можетъ быть полезнымъ предостереженіемъ къ отвращенію явныхъ нарушеній правосудія, не рѣдко, къ несчастію, являющагося въ тѣхъ дѣлахъ, кои не могутъ быть по апелляціи переносимы въ высшіе суды, и потому, тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ 6-го Апрѣля мнѣніемъ положилъ: рѣшеніе палаты оставить, какъ окончательное, безъ измѣненія, но протестъ прокурора разсмотрѣть въ сенатѣ, для постановленія заключенія собственно о дѣйствіяхъ въ семъ случаѣ гражданской палаты.

7.

Къ ст. 50. Въ иностранныхъ законодательствахъ допускаются двѣ кассаціи. Судъ, рѣшающій существо дѣла *въ первый разъ* по предписанію кассаціоннаго суда, не стѣсняется разъясненіемъ закона, изложеннымъ въ рѣшеніи сего верховнаго суда, и имѣетъ право постановить рѣшеніе по тѣмъ же самымъ основаніямъ, какъ и первый судъ, не имѣвшій еще въ виду рѣшенія суда кассаціоннаго. Но если кассаціонный судъ признаетъ и это рѣшеніе недѣйствительнымъ, то судъ, разсматривающій существо дѣла по предписанію кассаціоннаго суда *во второй разъ*, подчиняется толкованію закона, изложенному въ рѣшеніи кассаціоннаго суда. Пространство Россіи не дозволяетъ принять у насъ этого начала. У насъ двѣ кассаціи уничтожили бы всякое значеніе производства дѣла, уже потому самому, что стоимость производства онаго въ такомъ случаѣ часто превосходила бы стоимость предмета тяжбы. Посему предполагается установить не *двѣ*, *а одну* кассацію, обязавъ судебное мѣсто, коему общее собраніе передало рѣшеніе существа дѣла, подчиниться толкованію закона, изложенному въ рѣшеніи общаго собранія.

8.

Къ ст. 54 п. 1. Сближеніе этой статьи съ 4 п. ст. 33 можетъ подать поводъ къ предположенію, что въ сихъ статьяхъ смѣшаны случаи кассаціи и жалобъ на неправильныя дѣйствія судей. Посему необходимо замѣтить, что различіе этихъ статей состоитъ въ томъ, что подлогъ можетъ служить причиною къ признанію рѣшенія недѣйствительнымъ: т. е. къ кассаціи рѣшенія въ такомъ только случаѣ, когда самое рѣшеніе послѣдовало на основаніи подложнаго дѣйствія судьи, или прокурора (п. 4 ст. 33); если же подложное дѣйствіе, хотя и совершено чиновникомъ судебнаго мѣста, но не послужило основаніемъ самаго рѣшенія, то въ такомъ случаѣ приносится жалоба на неправильное дѣйствіе судей, которая иногда можетъ предупредить и самый случай кассаціи.

9.

Къ ст. 68. Законодательные вопросы совершенно изъяты изъ вѣдѣнія общаго собранія сената, потому, что верховное *судебное* мѣсто не должно имѣть никакого отношенія къ власти *законодательной.* Власть эта должна сосредоточиваться въ рукахъ лицъ *правительственныхъ.* Министру юстиціи и

прокурорамъ должно принадлежать право возбуждать законодательнымъ порядкомъ практическіе—казусные — вопросы и представлять оные на разрѣшеніе верховнаго законодательнаго мѣста: Государственнаго Совѣта. Мнѣніе судовъ и палатъ, по предложеніямъ стряпчихъ и прокуроровъ, составляютъ только практическія данныя, относительно примѣняемости новаго закона къ дѣлу, и объясняютъ понятія самихъ судовъ объ истинномъ разумѣ закона. Оберъ-прокуроры, охранители закона при сенатѣ, даютъ мнѣнія свои на консультаціи, при министерствѣ юстиціи учрежденной. Мнѣнія сіи могутъ быть въ противорѣчіи съ распоряженіями общаго собранія, заключающими въ себѣ несправедливое толкованіе закона, и составляютъ единственную преграду противъ превышенія власти этимъ судомъ, на членовъ коего никакихъ жалобъ допускать не слѣдуетъ.

17-го Марта 1859 года.

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

о

ПРИСЯЖНЫХЪ ПОВѢРЕННЫХЪ.

Ст. **1.** При судебныхъ мѣстахъ учреждаются должности особыхъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые въ дѣлахъ поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени сихъ послѣднихъ.

2. Въ городахъ уѣздныхъ присяжные повѣренные приписываются къ уѣзднымъ судамъ, въ городахъ губернскихъ—къ гражданскимъ палатамъ, въ столицахъ—къ первымъ департаментамъ сихъ палатъ.

3. Тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ; но отнынѣ впредь могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ ихъ, въ судахъ того города, гдѣ состоятъ присяжные повѣренные, только принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ.

Примѣчаніе. Впрочемъ довѣренности на подачу прошенія могутъ быть выдаваемы и лицамъ къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ не принадлежащимъ.

4. Въ общей кому либо довѣренности, составляемой на основаніи статей 2291, 2293 и 2294 Т. X, ч. I Свода Гр. Зак. вѣритель можетъ уполномочить своего повѣреннаго между прочимъ и на избраніе присяжныхъ повѣренныхъ, для хожденія въ судахъ по означенному именно въ сей довѣренности дѣлу, или вообще по всѣмъ его дѣламъ.

Примѣчаніе. До учрежденія присяжныхъ повѣ-

ренныхъ во всѣхъ городахъ Имперіи, министерство юстиціи ежегодно объявляетъ въ какихъ именно городахъ и при какихъ судахъ они уже учреждены и вступили въ отправленіе должности своей.

5. Присяжными повѣренными не могутъ быть:

1) недостигшіе полнаго по закону совершеннолѣтія (двадцати лѣтъ съ годомъ) и всѣ находящіеся по какимъ либо причинамъ подъ опекою, или попечительствомъ;

2) лица, состоящія на службѣ отъ правительства или по выборамъ;

3) лица духовнаго званія;

4) лица, занимающіяся торговлею по свидѣтельствамъ;

5) лица, лишенныя по судебнымъ приговорамъ всѣхъ, или нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ;

6) лица, кои, бывъ преданы суду за преступленія, подвергающія наказаніямъ, соединеннымъ съ означеннымъ въ предшедшемъ 5-омъ пунктѣ сей статьи лишеніемъ, или ограниченіемъ правъ, освобождены отъ сихъ наказаній Всемилостивѣйшими манифестами, или же за прекращеніемъ дѣлъ по силѣ такихъ манифестовъ, если они не будутъ оправданы установленнымъ для судебныхъ дѣлъ порядкомъ; а равно и тѣ, кои по суду оставлены въ подозрѣніи;

7) лица, исключенныя по суду изъ службы;

8) лица, состоящія подъ надзоромъ полиціи въ слѣдствіе формальныхъ судебныхъ приговоровъ и всѣ тѣ, коимъ за противозаконные поступки именно воспрещено хожденіе по дѣламъ другихъ лицъ.

6. Въ присяжные повѣренные опредѣляются предпочтительно имѣющіе аттестаты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній въ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія или въ выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, и служившіе по судебному вѣдомству не менѣе трехъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Доколѣ не будетъ достаточнаго числа кандидатовъ, соединяющихъ въ себѣ означенныя въ предшедшей 6-ой статьѣ условія, присяжные повѣренные могутъ быть назначаемы изъ желающихъ поступить въ сіе званіе отставныхъ, или же имѣющихъ намѣреніе выдти въ отставку, чиновниковъ, способныхъ, благонадежныхъ и имѣющихъ достаточныя по части судебныхъ гражданскихъ дѣлъ свѣдѣнія, хотя лишь одною практикою пріобрѣтенныя.

7. Въ каждомъ городѣ, гдѣ будетъ не менѣе десяти присяжныхъ повѣренныхъ, они избираютъ изъ среды своей, для управленія всѣми состоящими въ томъ городѣ повѣренными особый совѣтъ, коего предсѣдателемъ признается по закону: ~~въ уѣздномъ городѣ—уѣздный стряпчій~~, въ губернскомъ и въ столицахъ—прокуроръ гражданской палаты.

Примѣчаніе. До учрежденія сего совѣта, всѣ возлагаемыя на оный настоящимъ положеніемъ обязанности исполняются судомъ, къ коему присяжные повѣренные приписаны.

8. Число членовъ каждаго совѣта повѣренныхъ опредѣляется особымъ губернскимъ присутствіемъ, составляемымъ изъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, губернскаго предводителя дворянства, совѣстнаго судьи, прокурора гражданской палаты и городскаго главы, подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи.

9. Къ кругу дѣйствій совѣта присяжныхъ повѣренныхъ принадлежатъ:

1) первоначальное разсмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ приписаться къ числу повѣренныхъ;

2) разсмотрѣніе жалобъ тяжущихся на дѣйствія повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ ими исполненіемъ законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей, сообразно съ желаніемъ и пользою ихъ довѣрителей;

3) выдача повѣреннымъ свидѣтельствъ въ томъ, что они не подвергались ни въ чемъ осужденію совѣта и представленіе сихъ свидѣтельствъ на утвержденіе суда;

4) назначеніе повѣренныхъ, для хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся въ судахъ правомъ бѣдности;

5) опредѣленіе количества вознагражденія повѣренному, въ случаѣ несогласій по сему предмету между имъ и тяжущимся.

10. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей:

1) выговорамъ

и 2) денежнымъ взысканіямъ до ста рублей.

11. О преданіи присяжныхъ повѣренныхъ суду уголовному совѣтъ представляетъ, чрезъ посредство суда, при коемъ повѣренный состоитъ, на утвержденіе губернскаго присутствія (ст. 8-ая).

12. Желающій поступить въ присяжные повѣренные подаетъ о томъ просьбу въ совѣтъ повѣренныхъ, который представляетъ оную, съ своимъ мнѣніемъ, въ тотъ судъ, къ коему повѣренный желаетъ приписаться.

13. Судъ сей, по разсмотрѣніи просьбы и мнѣнія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, представляетъ оную, съ своимъ заключеніемъ въ губернское присутствіе (ст. 8-ая), которое обращаетъ особенное вниманіе, не только на условія означенныя въ ст. 5-ой, 6-ой и 7-ой сего положенія, но и на нравственныя качества желающаго поступить въ должность присяжнаго повѣреннаго и за тѣмъ утверждаетъ окончательно причисленіе его къ суду, или же въ томъ отказываетъ ему.

14. Количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе ихъ по дѣламъ зависитъ отъ обоюднаго ихъ соглашенія съ тяжущимися. Когда возникнетъ какое-либо несогласіе между повѣреннымъ и тяжущимся касательно сего вознагражденія, количество онаго опредѣляется совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ.

15. Жалобы на постановленія сего совѣта, какъ отъ тяжущихся, такъ и отъ самихъ повѣренныхъ, подаются суду высшему надъ тѣмъ, къ коему приписаны присяжные повѣренные.

16. Присяжный повѣренный, по вступленіи въ сіе званіе, приводится въ полномъ присутствіи суда къ присягѣ, какъ въ точномъ соблюденіи законовъ и установленныхъ правилъ, такъ и въ томъ, что онъ будетъ добросовѣстно исполнять принимаемыя имъ на себя обязанности во всѣхъ дѣлахъ, по коимъ онъ будетъ имѣть хожденіе по добровольному взаимному согласію съ тяжущимся, или же по распоряженію суда, или совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

17. Присяжные повѣренные, хотя и не считаются въ дѣйствительной службѣ, не получаютъ жалованья отъ казны и не имѣютъ права ни на пенсіи, ни на производство въ чины и награды орденами, но пользуются ~~всѣми прочими преимуществами служащихъ~~.

18. Присяжный повѣренный, по оставленіи сего званія, можетъ по желанію поступить въ службу, при чемъ если онъ представитъ утвержденное судомъ свидѣтельство совѣта въ томъ, что онъ добросовѣстно исполнялъ обязанности повѣреннаго не менѣе десяти лѣтъ, не подвергаясь во все продолженіе сего времени ни въ чемъ осужденію совѣта, то ему засчитывается все время бытности повѣреннымъ въ дѣйствительную службу и предоставляются всѣ тѣ

чины, которые слѣдовали бы ему за выслугу лѣтъ, если бы онъ состоялъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства и на которые онъ можетъ имѣть право по классу той должности, въ какую будетъ назначенъ при поступленіи въ службу.

19. Присяжный повѣренный, если, онъ найдетъ явно неправымъ искъ тяжущагося, избравшаго его, можетъ отказаться отъ предъявленія въ судъ требованій сего тяжущагося, но обязанъ въ тожъ время донести о томъ совѣту повѣренныхъ, который поручаетъ защиту сего тяжущагося другому повѣренному, или-же предоставляетъ тяжущемуся имѣть по сему дѣлу хожденіе въ судѣ самому, или избрать въ свои повѣренные, исключительно въ семъ одномъ лишь случаѣ, лицо къ числу присяжныхъ повѣренныхъ неприписанное.

20. Присяжные повѣренные, состоящіе при одномъ изъ судовъ какого либо города, имѣютъ право дѣйствовать и во всѣхъ другихъ судебныхъ мѣстахъ того же города; но не могутъ взять на себя хожденія по дѣламъ, производящимся въ другомъ городѣ. На семъ основаніи присяжные повѣренные состоящіе при палатахъ, могутъ дѣйствовать по дѣламъ и въ уѣздномъ судѣ тогожъ города, а состоящіе при палатахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и по дѣламъ въ сенатѣ.

21. Присяжный повѣренный начинаетъ свои дѣйствія въ судѣ не иначе, какъ въ слѣдствіе письменнаго, или словеснаго объявленія тяжущагося суду о избраніи имъ сего повѣреннаго по сему именно дѣлу.

22. Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій присяжнаго повѣреннаго тяжущійся имѣетъ право принять на себя хожденіе по своему дѣлу или же избрать другаго присяжнаго повѣреннаго. О таковомъ намѣ-

ренія онъ обязанъ объявить суду. Со времени сего объявленія вновь избранный повѣренный вступаетъ во всѣ права прежняго.

23. За пропущеніе узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе правилъ и формъ, по винѣ присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право, если онъ потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ или убытокъ, взыскивать свои убытки съ повѣреннаго установленнымъ на то порядкомъ.

24. За умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные могутъ, по жалобѣ тяжущихся, быть подвергнуты уголовному суду.

25. Присяжные повѣренные не могутъ въ одно и тожъ время быть повѣренными обѣихъ спорящихъ сторонъ.

26. Присяжный повѣренный не можетъ дѣйствовать въ судѣ, какъ повѣренный, противъ жены своей, или же своихъ родственниковъ, до четвертой и свойственниковъ до второй степени включительно.

27. Присяжнымъ повѣреннымъ воспрещается пріобрѣтать тяжбы своихъ довѣрителей. За нарушеніе сего правила они предаются суду, и всѣ сдѣлки ихъ по сему предмету признаются недѣйствительными.

28. Каждый присяжный повѣренный обязанъ вести особый списокъ дѣлъ ему порученныхъ и представлять сей списокъ въ совѣтъ повѣренныхъ по первому онаго востребованію.

29. Предсѣдатель того суда, въ коемъ производится тяжба, а въ департаментахъ сената первоприсутствующій, имѣетъ право своею властію сдѣлать присяжному повѣренному выговоръ, удалить его изъ

присутствія и подвергнуть денежному взысканію, не превосходящему ста рублей.

30. Наказаніямъ и взысканіямъ, болѣе строгимъ, присяжные повѣренные подвергаются не иначе, какъ по судебному приговору, установленнымъ въ законахъ, для дѣлъ уголовныхъ, порядкомъ.

31. Присяжные повѣренные подвергаются исключенію также не иначе, какъ по приговору уголовнаго суда.

32. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, или же тяжкой, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованной, болѣзни, препятствующей ему имѣть хожденіе по дѣлу своего довѣрителя, судъ немедленно сообщаетъ о томъ тяжущемуся, и сообразно съ разстояніемъ мѣста его жительства отъ мѣста гдѣ находится судъ, назначаетъ ему срокъ для избранія новаго повѣреннаго, или-же объявленія, что онъ намѣренъ самъ имѣть хожденіе по своему дѣлу. До истеченія назначеннаго судомъ срока ходъ дѣла пріостанавливается.

33. Лица, находящіяся за границею, или хотя и въ Россіи, но въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ суда, въ которомъ должно производиться ихъ дѣло, могутъ просить совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, или состоящаго при судѣ прокурора, ~~или стряпчаго~~, или же предсѣдательствующаго въ судѣ, о назначеніи вмѣсто ихъ присяжнаго повѣреннаго для хожденія по сему дѣлу.

Подлинный проектъ подписали:

Графъ Д. Блудовъ — *А. Кочубей.* — *Н. Бахтинъ.*
Князь Павелъ Гагаринъ. — *Баронъ П. Рокасовскій.* — *Дмитрій Замятнинъ.*
Баронъ М. Корфъ.
Левъ Сенявинъ.

Скрѣпилъ: Исправляющій должность Статсъ-Секретаря *В. Черноглазовъ.*